



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ24-64-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 июля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.,

судей Марьина А.Н. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Медникова Анатолия Анатольевича к Козину Александру Георгиевичу о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

по кассационной жалобе Медникова Анатолия Анатольевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 апреля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 сентября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителей Козина А.Г. – Глотова Д.В. и Шальнева И.Ф., действующих по доверенности от 22 июня 2022 г. № 77АГ 8660644, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Медников А.А. обратился в суд с названным иском к Козину А.Г., указав, что в результате дорожно-транспортного происшествия, имевшего место по вине ответчика, его автомобилю причинены механические повреждения, стоимость

устранения которых без учета износа составляет 636 180,69 руб. Поскольку САО «РЕСО-Гарантия» в порядке прямого возмещения убытков выплатило страховое возмещение в размере 152 744 руб., а он в силу закона имеет право на полное возмещение причиненного вреда, Медников А.А. просил взыскать с Козина А.Г. 288 055,64 руб., как разницу между действительной стоимостью восстановительного ремонта транспортного средства и выплаченным страховым возмещением.

Решением Головинского районного суда г. Москвы от 23 декабря 2022 г. с Козина А.Г. в пользу Медникова А.А. взысканы денежные средства в счет возмещения ущерба в размере 288 055,64 руб., а также судебные расходы.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 апреля 2023 г. решение суда первой инстанции изменено, с Козина А.Г. в пользу Медникова А.А. в счет возмещения ущерба взыскано 212 800 руб. В остальной части решение оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 сентября 2023 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Медникова А.А. ставится вопрос об отмене судебных постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В. от 1 марта 2024 г. Медникову А.А. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы, а определением от 3 июня 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 18 марта 2022 г. в результате дорожно-транспортного происшествия поврежден автомобиль истца.

Согласно постановлению по делу об административном правонарушении от 18 марта 2022 г. виновником дорожно-транспортного происшествия является Козин А.Г.

Гражданская ответственность Медникова А.А. на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована в САО «РЕСО-Гарантия», которое признало произошедшее событие страховым случаем.

Согласно заключению ООО «ЭКС-ПРО», составленному по заказу страховой компании, стоимость устранения дефектов автомобиля истца в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П, составляет 152 744,36 руб.

30 марта 2022 г. Медников А.А. и САО «РЕСО-Гарантия» заключили письменное соглашение об урегулировании страхового случая, на основании которого страховая компания выплатила истцу 152 744,36 руб.

Из представленного истцом заключения ООО «Центр экспертизы и оценки «АСПЕКТ» следует, что рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учета износа составила 636 180,69 руб.

Определением Головинского районного суда г. Москвы от 21 сентября 2022 г. по ходатайству представителя ответчика назначена судебная автотехническая оценочная экспертиза, проведение которой поручено АНО «Европейский центр судебных экспертиз».

Согласно заключению АНО «Европейский центр судебных экспертиз» от 5 декабря 2022 г. стоимость восстановительного ремонта без учета износа составляет 440 800 руб., с учетом износа – 228 000 руб.

Удовлетворяя частично исковые требования, суд первой инстанции взыскал разницу между стоимостью восстановительного ремонта без учета

износа по заключению АНО «Европейский центр судебных экспертиз» и выплаченным страховым возмещением (440 800 руб. – 288 055,64 руб.).

Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал, что стоимость возмещения должна быть рассчитана в виде разницы между стоимостью восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа и без учета износа, установленной заключением судебной экспертизы, а разница между стоимостью ремонта с учетом износа и страховой выплатой должна погашаться страховщиком.

При этом суд апелляционной инстанции, очевидно, допустил опечатку в расчете суммы взыскания, указав ее как 440 800 руб. – 22800 руб. = 212 800 руб.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 названного кодекса вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу статьи 1072 этого же кодекса юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы

полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Статьей 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) также предусмотрено, что с лица, причинившего вред, может быть взыскана сумма в размере части требования, оставшейся неудовлетворенной в соответствии с данным федеральным законом (абзац третий пункта 23).

Особенности расчета страхового возмещения как при организации восстановительного ремонта в натуре, так и при страховой выплате установлены статьей 12¹ данного закона, согласно которой:

- в целях установления обстоятельств причинения вреда транспортному средству, установления повреждений транспортного средства и их причин, технологии, методов и стоимости его восстановительного ремонта проводится независимая техническая экспертиза (пункт 1);

- независимая техническая экспертиза проводится по правилам, утверждаемым Банком России (пункт 2);

- независимая техническая экспертиза проводится с использованием единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, которая утверждается Банком России (пункт 3).

Положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П утверждена Единая методика определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства (далее – Методика).

Требования данного Положения являются обязательными для применения страховщиками или их представителями, если они самостоятельно проводят осмотр транспортного средства, определяют размер расходов на восстановительный ремонт транспортного средства и выплачивают страховое возмещение в соответствии с Законом об ОСАГО, экспертами-техниками, экспертными организациями при проведении независимой технической экспертизы транспортных средств в соответствии с пунктом 1 статьи 12¹ Закона об ОСАГО, судебными экспертами при проведении судебной экспертизы транспортных средств, назначаемой в соответствии с законодательством Российской Федерации в целях определения размера страхового возмещения потерпевшему и (или) стоимости восстановительного ремонта транспортного

средства в рамках договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (пункт 1.2).

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что причинитель вреда, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба только в случае, когда надлежащее страховое возмещение является недостаточным для полного возмещения причиненного вреда (статья 15, пункт 1 статьи 1064, статья 1072, пункт 1 статьи 1079, статья 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации). К правоотношениям, возникающим между причинителем вреда, застраховавшим свою гражданскую ответственность в соответствии с Законом об ОСАГО, и потерпевшим в связи с причинением вреда жизни, здоровью или имуществу последнего в результате дорожно-транспортного происшествия, положения Закона об ОСАГО, а также Методики не применяются.

При реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения в форме страховой выплаты, в том числе в случаях, предусмотренных пунктом 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО, с причинителя вреда в пользу потерпевшего подлежит взысканию разница между фактическим размером ущерба и надлежащим размером страховой выплаты. Реализация потерпевшим права на получение страхового возмещения в форме страховой выплаты, в том числе и в случае, предусмотренном подпунктом «ж» пункта 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО, является правомерным поведением и сама по себе не может расцениваться как злоупотребление правом (пункт 64).

Если в ходе разрешения спора о возмещении причинителем вреда ущерба по правилам главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации суд установит, что страховщиком произведена страховая выплата в меньшем размере, чем она подлежала выплате потерпевшему в рамках договора обязательного страхования, с причинителя вреда подлежит взысканию в пользу потерпевшего разница между фактическим размером ущерба (то есть действительной стоимостью восстановительного ремонта, определяемой по рыночным ценам в субъекте Российской Федерации с учетом утраты товарной стоимости и без учета износа автомобиля на момент разрешения спора) и надлежащим размером страхового возмещения (пункт 65).

В нарушение приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассчитал размер ущерба как разницу между стоимостью восстановительного ремонта без учета износа и с учетом износа, определенной судебным экспертом по среднерыночным ценам, в то время как подлежала взысканию разница между действительной стоимостью восстановительного ремонта, определяемой по рыночным ценам в субъекте Российской Федерации, и страховым возмещением, рассчитанным в соответствии с Методикой.

Согласно статье 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

В силу статьи 56 этого же кодекса каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (часть 1).

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2).

Выплаченное САО «РЕСО-Гарантия» страховое возмещение в размере 152 744,36 руб. определено по результатам технического осмотра экспертным заключением ООО «ЭКС-ПРО» на основании Методики, что соответствует Закону об ОСАГО, данный размер страхового возмещения судом под сомнение не ставился, и вопрос об этом на обсуждение сторон судом не выносился.

Вместе с тем содержание заключения судебной экспертизы, проведенной АНО «Европейский центр судебных экспертиз», свидетельствует о неприменении экспертом Методики при определении стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца с учетом износа.

При таких обстоятельствах выводы суда апелляционной инстанции о возложении на Козина А.Г. обязанности возместить Медникову А.А. разницу между установленной заключением судебной экспертизы стоимостью восстановительного ремонта автомобиля без учета износа и с учетом износа противоречит приведенным выше нормам материального права.

Кассационный суд общей юрисдикции ошибки суда апелляционной инстанции не исправил.

Допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения являются существенными, поскольку привели к неправильному разрешению спора, они не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 апреля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 сентября 2023 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

По настоящему делу после принятия обжалуемых судебных постановлений вынесено определение Головинского районного суда г. Москвы от 7 февраля 2024 г. о возмещении судебных расходов, которое в связи с отменой названных судебных постановлений также подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 апреля 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 сентября 2023 г. и определение Головинского районного суда г. Москвы от 7 февраля 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи