



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ24-13-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июня 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.,
Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Вольвака Александра Александровича к обществу с ограниченной
ответственностью «Большевичка МТМ» о взыскании денежных средств,
неустойки, убытков, компенсации морального вреда и штрафа

по кассационной жалобе Вольвака Александра Александровича на
решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 9 ноября 2022 г.,
апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам
Московского городского суда от 20 апреля 2023 г. и определение судебной
коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей
юрисдикции от 24 августа 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Киселёва А.П., выслушав представителя Вольвака А.А. – Мишарова А.В.,
поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя общества с
ограниченной ответственностью «Большевичка МТМ» Кузину Е.Ю.,
возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия
по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Вольвак А.А. обратился в суд с иском к ООО «Большевичка МТМ» о
взыскании денежных средств, неустойки, убытков, компенсации морального
вреда и штрафа, указав, что 21 декабря 2021 г. сторонами заключён договор по

пошиву мужского костюма на основании измерений заказчика и с учётом индивидуальных особенностей его фигуры.

Цена работы в размере 51 740 руб. заказчиком уплачена в тот же день.

Пошив костюма произведён с одной примеркой, по результатам которой выявлена необходимость дополнительной подгонки пиджака по фигуре, однако после выдачи заказа истец обнаружил, что пиджак не пригоден для использования из-за явного несоответствия его фигуре.

29 января 2022 г. истец обратился к ответчику с требованием доработать пиджак либо вернуть уплаченные денежные средства, в удовлетворении которого ответчиком было отказано.

В возражениях на иск ООО «Большевичка МТМ» ссылалось на то, что в связи с претензией истца 9 февраля 2022 г. была произведена примерка с его участием, заявленный им недостаток – теснота пиджака – является устранимым ввиду запаса внутреннего шва, однако истец от его устранения отказался и требовал вернуть деньги (л.д. 42–45).

Решением Зюзинского районного суда г. Москвы от 9 ноября 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 апреля 2023 г., в удовлетворении исковых требований Вольвака А.А. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 августа 2023 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В. от 14 мая 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 21 декабря 2021 г. между Вольваком А.А. и ООО «Большевичка МТМ» заключён договор по пошиву мужского костюма стоимостью 51 740 руб., срок окончания работ – 21 января 2022 г.

Согласно пункту 1.1 договора исполнитель обязуется выполнить работы по пошиву для заказчика изделия и передать их результат заказчику, который обязуется принять результат выполненных работ и оплатить его.

В соответствии с пунктом 3.1 договора перед началом выполнения работ заказчик выбирает модель будущего изделия, после чего исполнитель на основании измерения заказчика и с учётом индивидуальных особенностей его фигуры, подбирает базовый (стандартный) образец, который является основой для выполнения работ по пошиву изделия. На основании параметров заказчика исполнитель определяет какие изменения необходимо внести в конструкцию базового образца для «посадки» будущего изделия по фигуре заказчика.

Как указано в пункте 3.5 договора, в виду технологических особенностей производственного процесса при выполнении работ по пошиву изделия промышленным способом, асимметрия фигуры заказчика (в случае её наличия) при выполнении работ не учитывается. В случае асимметрии фигуры заказчика, после примерки готового изделия исполнитель проводит дополнительные работы по переделке готового изделия с учётом асимметрии фигуры заказчика, которые оплачиваются заказчиком дополнительно.

Пунктом 3.6 предусмотрено, что перед началом выполнения работ исполнитель обязан в письменном виде предупредить заказчика о возможных дефектах готового изделия, связанных с особенностями фигуры заказчика, и которые невозможно устранить в рамках используемых исполнителем технологий.

В силу пункта 3.7 исполнитель не несёт ответственности за несоответствие готового изделия фигуре заказчика, если оно явилось следствием изменения параметров его фигуры, произошедшего в период выполнения работ.

По утверждению истца, в процессе пошива костюма была произведена одна примерка, после которой специалисты ответчика сказали об отсутствии необходимости в дальнейших примерках.

15 января 2022 г. костюм был изготовлен и, поскольку истец проживает в г. Севастополе, готовый костюм забрал его отец.

29 января 2022 г. истец обратился к ответчику с требованием доработать пиджак либо вернуть уплаченные денежные средства, в связи с тем, что при примерке костюма обнаружилось, что рукава пиджака слишком заужены, сам пиджак узок и стесняет движения.

1 февраля 2022 г. ответчик сообщил истцу о необходимости его прибытия для разрешения ситуации.

8 февраля 2022 г. истец сообщил ответчику, что прибывает 9 февраля 2022 г. (л.д. 35).

15 февраля 2022 г. ООО «Большевичка МТМ» направило в адрес Вольвака А.А. ответ от 11 февраля 2022 г. о том, что заявленные недостатки изделия являются устранимыми и не требуют несоразмерных расходов или затрат времени, оснований для расторжения договора и возврата денежных средств не установлено. Истцу предлагалось прибыть с костюмом для устранения недостатков (л.д. 49).

Данное уведомление истцом получено не было и возвращено почтой отправителю в связи с истечением срока хранения.

По заказу Вольвака А.А. специалистом ООО «Научный центр судебных экспертиз «Структура» проведена экспертиза, согласно выводам которой, представленный на экспертизу мужской костюм, изготовленный по индивидуальному заказу, не соответствует посадке по фигуре, желанию и требованиям заказчика, заявленным при оформлении заказа. Выявлены производственные дефекты, представленное изделие не пригодно для эксплуатации заказчиком по назначению, так как костюм имеет размер не соответствующий заказчику. Обнаруженные дефекты относятся к критическим дефектам, при наличии которых использовать костюм практически не допустимо. Услуга по индивидуальному пошиву предоставлена ненадлежащего качества.

Определением Зюзинского районного суда г. Москвы от 23 мая 2022 г. по ходатайству представителя ответчика назначена судебная товароведческая экспертиза, производство которой поручено ООО «Эксперт-Альянс».

Перед экспертом поставлены следующие вопросы:
– соответствует ли изделие – костюм мужской по индивидуальному заказу – договору от 21 декабря 2021 г.?

– имеются ли недостатки в готовом изделии и пригодно ли оно для эксплуатации?

– если недостатки имеются, являются ли они устранимыми либо неустранимыми?

Согласно заключению эксперта ООО «Эксперт-Альянс» костюм мужской по индивидуальному заказу соответствует условиям договора от 21 декабря 2021 г., выявленные дефекты (не обрезанные концы нитей, пропуск стежков в строчке) являются малозначительными дефектами, существенно не влияющими на возможность использования товара по назначению, на его качество, длительность эксплуатации. Костюм критических дефектов, препятствующих его эксплуатации не имеет, и пригоден для использования по своему назначению. Выявленные дефекты являются малозначительными и устранимыми.

На данное заключение истцом представлена рецензия специалиста, в которой содержатся указания на недостатки проведенной экспертизы, влекущие недопустимость заключения эксперта как доказательства, а также на несоответствие образования и квалификации эксперта поставленным на его разрешение вопросам.

Определением Зюзинского районного суда г. Москвы от 9 ноября 2022 г. в удовлетворении ходатайства представителя истца о назначении повторной судебной товароведческой экспертизы отказано.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции, приняв во внимание выводы судебной товароведческой экспертизы о малозначительности имеющихся в костюме недостатков и возможности их устранения, сослался на то, что доказательств оказания истцу услуг ненадлежащего качества, а также того, что выполненные ответчиком работы имеют существенные недостатки, не

представлено, а требований об устранении недостатков и взыскании убытков на их устранение истцом не заявлялось.

При этом суд критически отнесся к представленному истцом заключению специалиста, указав, что исследование проведено не на основании определения суда, а специалист не предупреждался об уголовной ответственности.

С выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции, также отказавший в проведении повторной экспертизы.

При этом, суд апелляционной инстанции указал, что мерки истца, снятые с него при заключении договора от 21 декабря 2021 г. соответствовали данным базовой стандартной модели пиджака (182–188)–120–104 и брюк (182–188) – 116–104.

Представленный на исследование эксперта мужской костюм по размерным данным также соответствовал данным указанных базовых стандартов моделей.

При этом стороны заключили договор по приведению базовой стандартной модели костюма к индивидуальным параметрам истца, а не по изготовлению нового изделия, а истец не реализовал своё право на устранение ответчиком недостатков.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 730 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определённую работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу (пункт 1).

К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным данным кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними (пункт 3).

Статьёй 723 указанного кодекса предусмотрено, что в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Согласно статье 737 названного кодекса в случае обнаружения недостатков во время приёмки результата работы или после его приёмки в течение гарантийного срока, а если он не установлен, - разумного срока, но не позднее двух лет (для недвижимого имущества – пяти лет) со дня приёмки

результата работы, заказчик вправе по своему выбору осуществить одно из предусмотренных в статье 723 данного кодекса прав либо потребовать безвозмездного повторного выполнения работы или возмещения понесённых им расходов на исправление недостатков своими средствами или третьими лицами (пункт 1).

В случае обнаружения существенных недостатков результата работы заказчик вправе предъявить подрядчику требование о безвозмездном устранении таких недостатков, если докажет, что они возникли до принятия результата работы заказчиком или по причинам, возникшим до этого момента. Это требование может быть предъявлено заказчиком, если указанные недостатки обнаружены по истечении двух лет (для недвижимого имущества – пяти лет) со дня принятия результата работы заказчиком, но в пределах установленного для результата работы срока службы или в течение десяти лет со дня принятия результата работы заказчиком, если срок службы не установлен (пункт 2).

При невыполнении подрядчиком требования, указанного в пункте 2 этой статьи, заказчик вправе в течение того же срока потребовать либо возврата части цены, уплаченной за работу, либо возмещения расходов, понесённых в связи с устранением недостатков заказчиком своими силами или с помощью третьих лиц либо отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причинённых убытков (часть 3).

Согласно статье 1098 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец или изготовитель товара, исполнитель работы или услуги освобождается от ответственности в случае, если докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил пользования товаром, результатами работы, услуги или их хранения.

В соответствии с частью 1 статьи 29 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесённых им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Удовлетворение требований потребителя о безвозмездном устранении недостатков, об изготовлении другой вещи или о повторном выполнении работы (оказании услуги) не освобождает исполнителя от ответственности в форме неустойки за нарушение срока окончания выполнения работы (оказания услуги).

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги),

если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причинённых ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В соответствии с пунктом 4 статьи 13 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортёр) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Как разъяснено в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортёре) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исключение составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков (пункт 6 статьи 18, пункты 5 и 6 статьи 19, пункты 4, 5 и 6 статьи 29 Закона).

В нарушение приведённых норм права в их взаимосвязи суд возложил на истца обязанность доказывания оказания ответчиком услуги ненадлежащего качества, в то время как обязанность доказывания надлежащего исполнения обязательств в данном случае должна быть возложена на ответчика.

При этом суд по формальным основаниям отклонил представленное истцом экспертное заключение и заключение специалиста как ненадлежащие, а также отказал в удовлетворении ходатайства истца в назначении повторной экспертизы.

Отклоняя заключение специалиста ООО «Научный центр судебных экспертиз «Структура» суд указал, что оно проведено не на основании определения суда и без предупреждения эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

В соответствии со статьёй 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

В силу части 1 статьи 79 этого же кодекса при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Согласно статье 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив её проведение тому же или другому эксперту (часть 1).

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам (часть 2).

В соответствии с частью 3 статьи 86 этого же кодекса заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 данного кодекса. Несогласие суда с заключением должно быть мотивировано в решении или определении суда.

Из приведённых положений закона следует, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, однако эта оценка не может быть произвольной. При возникновении вопросов, требующих специальных познаний, суд назначает экспертизу, а в случае недостатков судебной экспертизы – дополнительную или повторную экспертизу.

Заключения досудебных исследований не являются судебной экспертизой, однако подлежат оценке и исследованию судом как письменные доказательства и не могут быть безмотивно отвергнуты, в том числе только лишь по мотиву отсутствия предупреждения эксперта (специалиста) об уголовной ответственности и отсутствия определения суда о назначении исследования.

Несмотря на наличие у эксперта ООО «Эксперт-Альянс» фотоматериалов, подтверждающих наличие множественных складок, а также зауживания на рукавах в области локтей, данному факту экспертом оценки не дано и в заключении это не отражено.

Истец ссылаясь на имеющиеся в заключении эксперта противоречия в размерных характеристиках изделия, а также на то, что эксперт провёл исследование не объективно, не всесторонне и не в полном объёме, а также, что эксперт не обладал специальными познаниями в области «Товароведение и

экспертиза швейно-трикотажных, текстильных изделий, технологии конструирования и моделирования одежды».

При этом из установленных судами обстоятельств и материалов дела следует, что по договору ответчик принял на себя обязательство не только подобрать базовый (стандартный) образец, но и на основании параметров заказчика внести изменения в конструкцию базового образца для «посадки» будущего изделия по фигуре заказчика.

В ответе на претензию истца от 11 февраля 2022 г. ответчик признавал наличие заявленных истцом недостатков (в отзыве на иск они указаны как теснота пиджака в рукавах, заужен рукав, плотно облегают фигуру), однако полагал их несущественными и устранимыми.

На асимметрию фигуры истца и изменение её параметров в период выполнения заказа ответчик не ссыался.

В квитанции от 21 декабря 2021 г. указаны номер и маркировка базового образца, размер пиджака (182–120–104) и брюк (182–116–104) и длина брюк по боку (без пояса) – 1010.

В схеме конструктивных изменений базовой модели пиджака указан его размер (182–120–104), рост, обхват груди, обхват талии, длина изделия, длина рукава, ширина плеча, лекало и раскладка.

В квитанции на переделку от 30 декабря 2021 г. по пиджаку указано: «росток с плечами 1,0 => 0,6, заузить спинку по бок. шву Т-0,5 без проймы до метки, ср. шов Т-0,5 до метки. Полочку заузить на 0,7, бочок на 0,7, пройму перенести до кармана».

Согласно заключению судебного эксперта, костюм соответствует условиям договора от 21 декабря 2021 г.

В описательной части заключения указано, что размерные характеристики исследуемого пиджака соответствуют размерным данным базовой (стандартной) модели пиджака (180–188) –120–104, указанной в квитанции от 21 января (очевидно, описка в указании месяца) 2021 г.

Установить соответствие/несоответствие оказанных услуг по договору, а именно корректность внесения изменений в конструкцию базового образца для «посадки» будущего изделия, «подгонки по фигуре» истца не представляется возможным, поскольку с момента пошива изделия согласно письму истца, его фигура существенно изменилась.

В заключении эксперта указаны наличие дефектов в виде необрезанных концов нитей и пропуск стежков в различных местах, квалифицированные им как малозначительные, устранимые и не влияющие на возможность использования товара по назначению.

Между тем, в обжалуемых судебных постановлениях отсутствуют выводы судов по обстоятельствам некорректной «подгонки» ответчиком базовой модели по фигуре истца, зауживания пиджака после примерки, оценки по существу заключения специалиста, относительно рецензии на судебную экспертизу, доводов о несоответствии квалификации судебного эксперта, а также отказа в иске в полном объёме, в том числе в части компенсации морального вреда, при установленном наличии дефектов, хотя бы и признанных судом несущественными.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 9 ноября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 апреля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 августа 2023 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 9 ноября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 апреля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 августа 2023 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи