



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-КГ24-8-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 июня 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.,
Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску публичного акционерного общества «Вымпел-Коммуникации» к Конопкиной Эльвире Владимировне о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами и судебных расходов

по кассационной жалобе Конопкиной Эльвиры Владимировны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 4 июля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 ноября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителей публичного акционерного общества «Вымпел-Коммуникации» – Дороничева Е.М. и Сандрыкина И.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ПАО «Вымпел-Коммуникации» обратилось к Конопкиной Э.В. в суд с указанным выше иском, в обоснование которого указало, что апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского

областного суда от 24 марта 2021 г. частично удовлетворены исковые требования Конопкиной Э.В. к ПАО «Вымпел-Коммуникации» о защите прав потребителей. С ПАО «Вымпел-Коммуникации» в пользу Конопкиной Э.В. взысканы расходы по устранению недостатка товара в размере 47 900 руб., неустойка за период с 14 марта 2020 г. по 24 марта 2021 г. – 29 255 руб., а начиная с 25 марта 2021 г. по день фактического исполнения обязательства в размере 778 руб. за каждый день просрочки, компенсация морального вреда – 500 руб., штраф – 15 531 руб.

Инкассовыми поручениями от 23 марта 2022 г. № 23074 и № 26358 со счёта ПАО «Вымпел-Коммуникации» списаны денежные средства в размере 93 186 руб. и 283 192 руб.

По мнению ПАО «Вымпел-Коммуникации», Конопкиной Э.В. намеренно длительное время не предъявлялся исполнительный лист к исполнению, взысканная неустойка по день исполнения решения суда в размере 283 192 руб. является явно несоразмерной нарушенному обязательству.

Направленная 25 мая 2022 г. в адрес Конопкиной Э.В. претензия о добровольном урегулировании спора осталась без удовлетворения.

ПАО «Вымпел-Коммуникации» просил взыскать с ответчика неосновательное обогащение в размере 205 836 руб. 68 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами – 13 946 руб. 60 коп., расходы на уплату государственной пошлины – 5 393 руб. 33 коп.

Решением Волжского районного суда г. Саратова от 17 апреля 2023 г. в удовлетворении исковых требований ПАО «Вымпел-Коммуникации» отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 4 июля 2023 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение о частичном удовлетворении иска: с Конопкиной Э.В. в пользу ПАО «Вымпел-Коммуникации» взыскано неосновательное обогащение в размере 205 386 руб. 68 коп., расходы на уплату государственной пошлины – 5 048 руб. 16 коп. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 ноября 2023 г. определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 6 мая 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что в производстве Ленинского районного суда г. Саратова находилось дело по иску Конопкиной Э.В. к ПАО «ВымпелКоммуникации» о защите прав потребителя.

Решением Ленинского районного суда г. Саратова от 16 сентября 2020 г. исковые требования Конопкиной Э.В. к ПАО «Вымпел-Коммуникации» о защите прав потребителей оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением Саратовского областного суда от 24 марта 2021 г. решение Ленинского районного суда г. Саратова от 16 сентября 2020 г. отменено, по делу принято новое решение о взыскании с «ВымпелКоммуникации» в пользу Конопкиной Э.В. расходов по устранению недостатка товара в размере 47 900 руб., неустойки за период с 14 марта 2020 г. по 24 марта 2021 г. – 29 255 руб., а начиная с 25 марта 2021 г. по день фактического исполнения обязательства в размере 778 руб. за каждый день просрочки, компенсации морального вреда – 500 руб., штрафа – 15 531 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

По исполнительному листу, выданному Ленинским районным судом г. Саратова на имя Конопкиной Э.В., инкассовыми поручениями от 23 марта 2022 г. № 26358 и № 23074 с ПАО «Вымпел-Коммуникации» списаны денежные средства в размере 283 192 руб. и 93 186 руб.

25 мая 2022 г. ПАО «Вымпел-Коммуникации» направило Конопкиной Э.В. претензию о добровольном урегулировании спора, ответчик требования истца не удовлетворил.

Отказывая ПАО «Вымпел-Коммуникации» в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что обязанность ПАО «Вымпел-Коммуникации» по добровольному выполнению требований Конопкиной Э.В. о возмещении расходов на устранение недостатков в товаре ответчиком не исполнена, в частности, не внесены денежные средства на депозит суда или нотариуса, не перечислены почтовым переводом, не внесены на счёт, открытый на предъявителя.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение о частичном удовлетворении требований ПАО «ВымпелКоммуникации» суд апелляционной инстанции исходил из того, что размер неустойки, списанной со счёта ПАО «Вымпел-Коммуникации», значительно превышает размер неисполненного обязательства (стоимости товара), является явно несоразмерным последствиям нарушения обязательства, что с учётом непредставления Конопкиной Э.В. должнику реквизитов её счёта

для добровольного удовлетворения требований повлекло возникновение на стороне ответчика неосновательного обогащения.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с обжалуемыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации надлежащее исполнение прекращает обязательство.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно пункту 1 статьи 404 Гражданского кодекса Российской Федерации если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника. Суд также вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причинённых неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

Правила пункта 1 статьи 404 Гражданского кодекса Российской Федерации соответственно применяются и в случаях, когда должник в силу закона или договора несёт ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства независимо от своей вины (пункт 2 данной статьи).

В пунктах 1 и 3 статьи 406 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

По денежному обязательству должник не обязан платить проценты за время просрочки кредитора.

В пункте 81 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что непредъявление кредитором в течение длительного времени после наступления срока исполнения обязательства требования о взыскании основного долга само по себе не может расцениваться как содействие увеличению размера неустойки.

Из приведённых норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что непредъявление взыскателем исполнительного листа ко взысканию при наличии у должника обязанности добровольно исполнить требование кредитора само по себе не может быть признано ни виной кредитора, ни злоупотреблением правом.

По настоящему делу обязанность общества добровольно исполнить законные требования потребителя о возмещении расходов на устранение недостатков товара возникла в связи с продажей потребителю товара ненадлежащего качества, а законность этих требований установлена вступившим в силу судебным актом.

В силу пункта 1 статьи 21 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, за исключением исполнительных листов, указанных в частях 2, 4 и 7 настоящей статьи, могут быть предъявлены к исполнению в течение трёх лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

Судом апелляционной инстанции не учтено, что взыскатель в течение установленного законом трёхлетнего срока предъявил исполнительный документ к исполнению, в связи с чем виновных действий со стороны ответчика не усматривается.

Согласно статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3).

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4).

Статьёй 10 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (пункт 1).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 данной статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учётом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (пункт 2).

Пунктом 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

В силу подпункта 4 пункта 1 статьи 327 Гражданского кодекса Российской Федерации должник вправе внести причитающиеся с него деньги или ценные бумаги в депозит нотариуса, а в случаях, установленных законом, в депозит суда – если обязательство не может быть исполнено должником вследствие уклонения кредитора от принятия исполнения или иной просрочки с его стороны.

Приведённые правовые нормы и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации не были учтены судом апелляционной инстанции.

Судом апелляционной инстанции не дано оценки длительности просрочки исполнения ПАО «ВымпелКоммуникации» обязательства с момента вынесения решения от 24 марта 2021 г.

ПАО «Вымпел-Коммуникации» не представлено никаких доказательств в обоснование исключительности данного случая и несоразмерности неустойки, а судом апелляционной инстанции не приведены мотивы, обосновывающие допустимость освобождения должника от ответственности, при этом ссылка на ходатайства ПАО «ВымпелКоммуникации» от 15 марта 2020 г. и 27 июля 2020 г. о предоставлении реквизитов счёта Конопкиной Э.В. для добровольного исполнения решения суда от 24 марта 2024 г. нельзя признать состоятельной.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела судебными инстанциями допущены нарушения норм права, которые являются существенными, непреодолимыми и не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 4 июля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 ноября 2023 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 4 июля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 ноября 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

