



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ08-1221

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

24 июля 2008 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда

Российской Федерации

при секретаре

с участием прокурора

В.А. Емышевой,

А.Н. Бараненко,

В.А. Кротова,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Закрытого акционерного общества «Центр Малого Бизнеса «Гидравлика» о признании недействующим первого абзаца пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861,

установил:

постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861 утверждены Правила недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (далее - «Правила»). Постановление официально опубликовано в изданиях «Собрание законодательства РФ», 27.12.2004 г., № 52 (часть 2), ст. 5525, «Российская газета», № 7, 19.01.2005 г.

ЗАО «Центр Малого Бизнеса «Гидравлика» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с вышеуказанными требованиями по тем основаниям, что первый абзац пункта 6 Правил противоречит третьему абзацу пункта 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», поскольку в оспариваемой норме отсутствуют содержащиеся в данном законе указания о том, что собственники электрических сетей сетевой организации не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии только в отношении тех потребителей,

энергопринимающие устройства которых в надлежащем порядке технологически присоединены к объектам электросетевого хозяйства.

По мнению заявителя, оспариваемая им норма неправомерно ограничивает его в правах по владению, пользованию и распоряжению объектом электросетевого хозяйства, вторгаясь в область гражданско-правовых отношений. В то время как гражданские права, согласно второму абзацу пункта 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, могут быть ограничены только на основании федерального закона.

Федеральная антимонопольная служба, представляющая интересы Правительства Российской Федерации на основании поручения заместителя Председателя Правительства Российской Федерации от 03.06.2008 г. № СС-П9-3510, в своих возражениях указала на то, что оспариваемые положения пункта 6 Правил недискриминационного доступа соответствуют нормам законодательства Российской Федерации, в том числе, Федеральному закону «Об электроэнергетике» и не нарушают права и законные интересы заявителя.

Выслушав объяснения представителя заявителя ЗАО «Центр малого бизнеса «Гидравлика» Аптикаева А.М., возражения представителей заинтересованного лица Правительства РФ Романенковой И.И., Гороховой М.П., проанализировав оспариваемый нормативный правовой акт, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., полагавшего в удовлетворении заявленного требования отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявления.

Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, полномочия органов государственной власти на регулирование этих отношений, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики (в том числе производства в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии) и потребителей электрической и тепловой энергии установлены Федеральным законом от 26.03.2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (ст.1) (далее по тексту Федеральный закон).

В соответствии с пунктом 4 статьи 26 данного Федерального закона (в редакции Федерального закона от 04.11.2007 г. № 250-ФЗ) сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии, договоров энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче электрической энергии.

Статьей 21 Федерального закона к полномочиям Правительства Российской Федерации отнесено утверждение правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии.

Правительство Российской Федерации в пределах предоставленных ему полномочий, в целях содействия развитию конкуренции на рынке производства и сбыта электрической энергии, защиты прав потребителей электрической энергии и в соответствии со статьями 20, 21, 25 и 26 Федерального закона утвердило Правила недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг.

Оспариваемые Правила определяют общие принципы и порядок обеспечения недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, а также оказания этих услуг.

Абзацем 1 пункта 6 Правил установлено, что собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Доводы заявителя о несоответствии первого абзаца пункта 6 Правил пункту 4 статьи 26 Федерального закона суд считает необоснованными.

Потребителями услуг по передаче электрической энергии, применительно к Правилам, являются лица, владеющие на праве собственности или на ином законном основании энергопринимающими устройствами и (или) объектами электроэнергетики, технологически присоединенные в установленном порядке к электрической сети (в том числе опосредованно) субъекты оптового рынка электрической энергии, осуществляющие экспорт (импорт) электрической энергии, а также энергосбытовые организации и гарантирующие поставщики в интересах обслуживаемых ими потребителей электрической энергии. (пункт 4 Правил).

Под опосредованным присоединением, согласно пункту 5 оспариваемых Правил, понимается присоединение энергопринимающих устройств потребителя электрической энергии к электрическим сетям сетевой организации через энергетические установки производителей электрической энергии либо объекты электросетевого хозяйства лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, или бесхозные объекты электросетевого хозяйства.

Таким образом, абзац первый пункта 6 Правил не противоречит пункту 4 статьи 26 Федерального закона, поскольку с учетом системной связи с пунктами 4, 5 Правил под потребителем следует понимать лиц, технологически присоединенных в установленном порядке к электрической сети (в том числе опосредованно).

Не может быть признан обоснованным довод заявителя о том, что оспариваемая им норма неправомерно ограничивает его в правах по владению, пользованию и распоряжению объектом электросетевого хозяйства, вторгаясь в область гражданско-правовых отношений, в которых вещные права собственников могут быть ограничены лишь на основании федерального закона.

Ограничения для собственников объектов электросетевого хозяйства, не оказывающих услуг по передаче электрической энергии, установлены пунктом 4 статьи 26 Федерального закона в целях защиты прав и законных интересов других лиц. Каких-либо иных ограничений, кроме установленных Федеральным законом, оспариваемая норма не содержит.

Неправильная правоприменительная практика оспариваемой нормы Правил, на что ссылается заявитель, также не может служить основанием к признанию ее недействующей, противоречащей требованиям закона, поскольку в случае ее неправильного применения отдельными должностными лицами, заявитель не лишен возможности обратиться за защитой своего нарушенного права в соответствующий суд.

Таким образом, оспариваемая заявителем норма Правил основана на федеральном законе и не противоречит ему, издана высшим исполнительным органом государственной власти Российской Федерации в пределах своей компетенции, не нарушает прав и свобод заявителя.

В соответствии с частью 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Руководствуясь статьями 194 - 199, 253 Гражданского процессуального кодекса РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления ЗАО «Центр Малого Бизнеса «Гидравлика» - отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.А. Емышева