77RS0014-02-2020-002473-18

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ24-40-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 28 мая 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,
судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску публичного акционерного общества «Московская объединённая энергетическая компания» к Маслову Павлу Геннадьевичу о расторжении договора и взыскании убытков

по кассационной жалобе Маслова Павла Геннадьевича на решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 19 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 мая 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 сентября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав Маслова П.Г. и его представителя Каштанову Н.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, а также представителей ПАО «МОЭК» Грузина В.С., Канавина А.И., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ПАО «МОЭК» обратилось в суд с указанными выше исковыми требованиями, в обоснование которых ссылалось на то, что 22 мая 2017 г. между ПАО «МОЭК» (исполнитель) и Масловым П.Г. (заказчик) заключён договор о подключении к системе теплоснабжения объекта капитального строительства, расположенного по адресу: [redacted].

В соответствии с условиями данного договора ПАО «МОЭК» обязано подключить указанный выше объект к системам теплоснабжения в течение восемнадцати месяцев с момента заключения договора, но не свыше трёх лет, а Маслов П.Г. обязан подготовить объект к подключению и внести плату за подключение в размере 550 руб.

Поскольку Маслов П.Г. не выполнил условия договора о подготовке объекта к подключению в названные выше сроки, то истец полагает, что договор подлежит расторжению, а расходы истца, которые он понёс в связи с исполнением договора в размере 29 302 043,62 руб., являются убытками и подлежат взысканию с ответчика.

Претензия ПАО «МОЭК» от 3 августа 2020 г. о расторжении договора и возмещении убытков в указанном выше размере Масловым П.Г. добровольно не удовлетворена.

Решением Лефортовского районного суда города Москвы от 1 марта 2021 г. исковые требования удовлетворены, договор о подключении к системе теплоснабжения, заключённый 22 мая 2017 г. между Масловым П.Г. и ПАО «МОЭК», расторгнут, с Маслова П.Г. в пользу общества взысканы убытки в размере 29 302 043,62 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 сентября 2021 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 января 2022 г. указанные выше судебные постановления отменены в части взыскания с Маслова П.Г. в пользу ПАО «МОЭК» убытков в указанном выше размере и дело в этой части направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Лефортовского районного суда г. Москвы от 19 декабря 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 мая 2023 г., исковые требования о взыскании убытков удовлетворены частично, с Маслова П.Г. в пользу ПАО «МОЭК» взысканы убытки в размере 8 896 846,82 руб., расходы на уплату государственной пошлины – 52 884,00 руб., в остальной части иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 сентября 2023 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 2 мая 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 22 мая 2017 г. между ПАО «МОЭК» (исполнитель) и Масловым П.Г. (заказчик) заключён договор о подключении к системе теплоснабжения объекта капитального строительства, расположенного по адресу: [redacted].

В соответствии с условиями данного договора ПАО «МОЭК» обязано подключить указанный выше объект к системам теплоснабжения в течение восемнадцати месяцев с момента заключения договора, но не свыше трёх лет (пункты 2.1–2.1.10, 3.1 договора), а Маслов П.Г. обязан подготовить объект к подключению путём организации внутриплощадочных и внутридомовых сетей и оборудования объекта к подключению, установить приборы (узлы) учёта теплоносителя и тепловой энергии, представить исполнителю утверждённую в установленном порядке проектную документацию, обеспечить исполнителю доступ для проверки выполнения условий подключения и опломбирования приборов (узлов) учёта, кранов и задвижек на их обводах, подписать акт о готовности внутриплощадочных и внутридомовых сетей (пункты 2.3–2.3.8 договора) и внести плату за подключение в размере 550 руб. (пункт 4.1 договора).

3 августа 2020 г. ПАО «МОЭК» направило Маслову П.Г. претензию о расторжении договора и возмещении фактически понесённых расходов, в которой указано, что заявителем не выполнены названные выше мероприятия по договору, срок подключения объекта по причине неисполнения Масловым П.Г. своих обязательств истёк, а ПАО «МОЭК», выполняя свои обязательства, понесло расходы в размере 29 302 593,62 руб.

В связи с несогласием ответчика с размером убытков определением суда от 22 апреля 2022 г. по делу назначена судебная экспертиза.

Согласно заключению экспертов АНО ЭНЦ СЭИ «Созидание» от 7 сентября 2022 г. фактически понесённые истцом убытки по договору завышены, рыночная стоимость альтернативного варианта выполнения работ по устройству подключения к тепловой сети объекта составляет 8 896 846,82 руб.

Удовлетворяя исковые требования ПАО «МОЭК» о взыскании с ответчика убытков в размере 8 896 846,82 руб., суд первой инстанции, сославшись на положения статей 15, 450, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении», пришёл к выводу о том, что истец, исполнив свою часть обязательств по договору о подключении к системе теплоснабжения объекта капитального строительства от 22 мая 2017 г., понёс фактические расходы по его исполнению, которые являются для него убытками, подлежащими возмещению за счёт Маслова П.Г., допустившего существенное нарушение условий договора.

При этом, как указал суд, Маслов П.Г. действовал недобросовестно, не уведомив истца о прекращении договорных обязательств или о приостановлении выполнения работ по подключению объекта к системе теплоснабжения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 14 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон о теплоснабжении) подключение (технологическое присоединение) теплопотребляющих установок и тепловых сетей потребителей тепловой энергии, в том числе застройщиков, к системе теплоснабжения осуществляется в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности для подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, с учётом особенностей, предусмотренных этим федеральным законом и правилами подключения (технологического присоединения) к системам теплоснабжения, утверждёнными Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 8 Закона о теплоснабжении плата за подключение (технологическое присоединение) к системе теплоснабжения является регулируемой ценой, которая согласно пункту 31 статьи 2 названного закона понимается как плата, которую вносят лица, осуществляющие строительство здания, строения, сооружения, подключаемых (технологически присоединяемых) к системе теплоснабжения, а также плата, которую вносят лица, осуществляющие реконструкцию здания, строения, сооружения, в случае, если данная реконструкция влечёт за собой увеличение тепловой нагрузки реконструируемых здания, строения, сооружения (далее также – плата за подключение).

Согласно части 8 статьи 14 Закона о теплоснабжении плата за подключение (технологическое присоединение) к системе теплоснабжения устанавливается органом регулирования в расчёте на единицу мощности подключаемой тепловой нагрузки и может быть дифференцирована в

зависимости от параметров данного подключения (технологического присоединения), определённых основами ценообразования в сфере теплоснабжения и правилами регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утверждёнными Правительством Российской Федерации. Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 г. № 1075 «О ценообразовании в сфере теплоснабжения» утверждены Основы ценообразования в сфере теплоснабжения и Правила регулирования в сфере теплоснабжения.

В соответствии с пунктами 107 и 108 указанных выше Основ (в редакции, действовавшей на момент заключения договора) в случае, если подключаемая тепловая нагрузка не превышает 0,1 Гкал/ч, плата за подключение устанавливается равной 550 рублям.

Из характера обязательств исполнителя и заказчика следует, что к правоотношениям по технологическому присоединению применимы как нормы главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации, так и общие положения об обязательствах и о договоре.

Согласно пункту 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со статьёй 393 названного кодекса должник обязан возместить кредитору убытки, причинённые неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1).

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьёй 15 данного кодекса.

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (пункт 2).

Таким образом, если договор технологического присоединения расторгнут (прекращён) по инициативе (заявлению) сетевой организации, обусловленной нарушением договора со стороны заявителя, то с последнего в пользу сетевой организации могут быть взысканы фактически понесённые ею расходы, определённые по правилам статей 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, но не более стоимости услуг сетевой организации, рассчитанной с применением соответствующей ставки тарифа.

Пунктом 4.1 договора о подключении к системе теплоснабжения объекта капитального строительства от 22 мая 2017 г. стороны определили размер платы за технологическое присоединение в сумме 550 руб.

Таким образом, при надлежащем исполнении обязательств с стороны ответчика сетевая организация должна была получить плату в размере 550 руб., а

следовательно, с него в пользу сетевой организации по правилам статей 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть взысканы убытки не свыше указанной суммы.

При этом расходы ПАО «МОЭК» на строительство теплосети не могут быть квалифицированы как убытки, поскольку они по существу направлены на развитие принадлежащих истцу теплосетей, при этом доказательств невозможности использовать объект в иных целях (не связанных с предоставлением услуг ответчику по договору) истцом не представлено.

Перечисленным выше обстоятельствам суды первой и апелляционной инстанций надлежащей оценки не дали.

Допущенные нижестоящими судами нарушения не были устранены судом кассационной инстанции.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями допущены нарушения норм права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 19 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 мая 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 сентября 2023 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий 

Судьи  