



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ24-254

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

6 июня 2024 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Кириллова В.С.
при секретаре Сибиле Г.В.
с участием прокурора Слободина С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью НПП «Спецкабель» о признании недействующими пунктов 4.6 и 4.8 Порядка подачи в арбитражные суды Российской Федерации документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, утверждённого приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 28 декабря 2016 г. № 252,

установил:

приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 28 декабря 2016 № 252 утверждён Порядок подачи в арбитражные суды Российской Федерации документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа (далее также – Порядок). Нормативный правовой акт опубликован в периодическом издании (журнале) «Бюллетень актов по судебной системе», 2017 г., февраль, № 2.

Согласно пункту 4.6 Порядка в целях приобщения к судебному делу распечатываются: копия обращения в суд, поступившего в виде электронного образа документа или электронного документа; сведения о результатах проверки усиленной квалифицированной электронной подписи электронного документа, включая информацию об усиленной квалифицированной электронной подписи, которой подписан электронный документ; сведения о результатах проверки усиленной квалифицированной электронной подписи электронного образа документа, включая информацию об усиленной

квалифицированной электронной подписи, которой подписан электронный образ документа; сведения о простой электронной подписи, которой заверен электронный образ документа.

При необходимости распечатываются и приобщаются на бумажном носителе к материалам судебного дела копии документов, поступивших в электронном виде.

Пунктом 4.8 Порядка предусмотрено, что приём, учёт и регистрация поступивших в электронном виде документов производятся в том же порядке, в котором осуществляется приём, учёт и регистрация документов на бумажном носителе.

Общество с ограниченной ответственностью НПП «Спецкабель» (далее также – Общество, ООО НПП «Спецкабель») обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением, в котором просит признать недействующими пункты 4.6 и 4.8 Порядка, ссылаясь на их противоречие части 7 статьи 4, части 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявленные в административном иске требования мотивированы тем, что при рассмотрении Судом по интеллектуальным спорам дела № СИП-1106/2022 судом не были распечатаны на бумажном носителе приложения 7 и 8 к поступившим в суд первой инстанции 20 марта 2023 г. дополнительным пояснениям истца, тогда как из определения суда от 7 апреля 2023 г. следует, что дополнительные пояснения были приобщены к материалам дела с пояснениями. В связи с этим административный истец считает, что оспариваемые положения Порядка вводят стороны арбитражного процесса в заблуждение относительно правомерности действий суда при исследовании и оценке доказательств, представленных суду в электронном виде.

В письменных возражениях Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации (далее также – Судебный департамент) указал, что Порядок издан федеральным государственным органом в пределах предоставленных ему полномочий и в соответствии с действующим законодательством, оспариваемые пункты не нарушают прав административного истца.

Представитель административного истца общества с ограниченной ответственностью НПП «Спецкабель» Лумпова А.Н. в судебном заседании поддержала заявленные требования.

Представители Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации Хливак Я.В. и Шиян А.А. не признали административный иск.

Выслушав объяснения представителя административного истца общества с ограниченной ответственностью НПП «Спецкабель» Лумповой А.Н., возражения представителей Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации Хливак Я.Н. и Шиян А.А., заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., полагавшего необходимым в удовлетворении заявленного требования отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Согласно части 7 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исковое заявление, заявление, жалоба, представление и иные документы могут быть поданы в суд на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа. Исковое заявление, заявление, жалоба, представление и иные документы, которые подаются посредством систем электронного документооборота участников арбитражного процесса, должны быть подписаны усиленной квалифицированной электронной подписью.

В силу статьи 11⁴ Федерального закона от 24 июля 2002 г. № 96-ФЗ «О введении в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» порядок подачи в суд документов в электронном виде, размещения материалов дела и судебных актов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», предоставления доступа к ним, применения систем видеоконференц-связи и системы веб-конференции в судах определяется Верховным Судом Российской Федерации, Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации в пределах своих полномочий.

Требования к техническим и программным средствам, используемым при организации применения веб-конференции, при выполнении судебных актов и иных документов в электронном виде и подписании (заверении) их электронной подписью, к использованию информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для направления таких электронных документов, иные требования, связанные с ведением дела в электронном виде, использованием документов в электронном виде при рассмотрении дела, перечень таких документов, подлежащих приобщению к делу на бумажном носителе, определяются в порядке, установленном Верховным Судом Российской Федерации, Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации в пределах своих полномочий.

Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации является федеральным государственным органом, осуществляющим в том числе организационное обеспечение деятельности арбитражных судов (пункт 1 статьи 1 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации»).

Таким образом, оспариваемый в части Порядок издан Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации в целях реализации требований федеральных законов и в пределах полномочий, предоставленных данному федеральному государственному органу. Порядок принятия нормативного правового акта и опубликования соблюден и не оспаривается административным истцом. Данные обстоятельства ранее установлены вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2018 г. № АКПИ18-108.

Доводы Общества о противоречии оспариваемых нормативных положений части 7 статьи 4, части 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются ошибочным и основаны на неправильном толковании норм материального права.

Согласно части 1 статье 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при наличии в арбитражном суде технической возможности лицам, участвующим в деле, может быть предоставлен доступ к материалам дела в электронном виде в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» посредством информационной системы, определённой Верховным Судом Российской Федерации, Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации (абзац первый). Лица, участвующие в деле, вправе представлять в арбитражный суд документы в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (абзац второй).

Процессуальный закон обязывает суды первой и апелляционной инстанций оценить представленные доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, и отразить в судебном акте мотивы, по которым эти суды пришли к своим выводам, приняли или отклонили доводы лиц, участвующих в деле, со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты, исходя из принципов равноправия сторон и состязательности процесса (статьи 8, 9, 71, 168, 169, 185, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов», в случае направления в суд электронных образов доказательств суд после возбуждения производства по делу может потребовать представления подлинников данных доказательств, в частности, если невозможно разрешить дело без подлинников документов (например, расписки заёмщика); представленные копии одного и того же документа различны по своему содержанию; у судьи возникли основанные на материалах дела сомнения в достоверности представленных доказательств и (или) вопрос об их достоверности вынесен на обсуждение лиц, участвующих в деле (статьи 71, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При этом документы в электронном виде считаются поступившими в суд, а действующее процессуальное законодательство не возлагает на арбитражные суды обязанность распечатывать на бумажные носители копии документов, поступивших от сторон спора в электронном виде через официальные источники подачи данных документов. Отсутствие их в распечатанном виде в материалах дела на бумажном носителе не свидетельствует об их непредставлении стороной, а равно и о невозможности оценки их арбитражным судом по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Этому корреспондирует положение оспариваемого пункта 4.6 Порядка о том, что при необходимости распечатываются и приобщаются на бумажном

носителе к материалам судебного дела копии документов, поступивших в электронном виде.

Со дня получения судом поданных в электронном виде документов их дальнейшее движение определяется нормами действующего процессуального законодательства, а не положениями оспариваемого Порядка.

Таким образом, запрос подлинников доказательств, представленных в электронном виде при подаче заявления, за исключением законодательно определённых случаев, а также определение необходимости распечатать такие документы на бумажном носителе для последующего формирования судебного дела арбитражным судом, равно как разрешение вопроса о приобщении того или иного доказательства к материалам дела и их оценка являются исключительным правом и прерогативой суда. При этом документы, поданные в суд в электронном виде, доступны для просмотра другим арбитражным судам и Верховному Суду Российской Федерации.

Между тем в соответствии с пунктом 3.3.6 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утверждённой постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 100, изучение документов, поступивших в арбитражный суд в электронном виде, осуществляется судьями и сотрудниками суда при помощи имеющихся в распоряжении суда технических средств. При необходимости по требованию судьи такие документы могут быть распечатаны его помощниками/специалистами судебного состава.

Следовательно, само по себе отсутствие в распечатанном виде отдельных доказательств, имеющих в системе «Мой Арбитр», не свидетельствует о нарушении процессуального закона, а также и о противоречии пунктов 4.6 и 4.8 Порядка положениям Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководящим разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации в аспектах, указанных административным истцом.

При названных обстоятельствах нельзя сделать вывод о том, что оспариваемые нормативные положения нарушают, ограничивают либо иным образом умаляют процессуальное право административного истца на подачу в арбитражный суд документов в электронном виде.

Федерального закона или иного нормативного правового акта большей юридической силы в отношении оспариваемых нормативных положений, которые устанавливали бы иной порядок подачи в арбитражные суды документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, не имеется.

Подача в арбитражные суды документов в электронном виде является дополнительным способом обращения в суд. Необходимые процессуальные документы и их приложения в письменном виде могут быть поданы в суд на бумажном носителе.

Как усматривается из содержания административного искового заявления, требования административного истца о признании пунктов 4.6 и 4.8 Порядка недействующими фактически основаны на несогласии с их

применением в конкретном деле, однако проверка законности и обоснованности судебных решений не может входить в предмет настоящего административного дела.

Ввиду установленных обстоятельств Порядок в оспариваемой части не нарушает прав административного истца в указанных им аспектах, соответствует нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, поэтому согласно пункту 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела должно быть принято решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления общества с ограниченной ответственностью НПП «Спецкабель» о признании недействующими пунктов 4.6 и 4.8 Порядка подачи в арбитражные суды Российской Федерации документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, утверждённого приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 28 декабря 2016 г. № 252, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов