



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ24-157

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

5 июня 2024 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Кириллова В.С.
при секретаре Вознесенской Н.Г.
с участием прокурора Русакова И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Комсомольск-Лес» о признании недействующим абзаца первого пункта 7.1 Правил лесовосстановления, утверждённых приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 29 декабря 2021 г. № 1024,

установил:

приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации (далее также – Минприроды России) от 29 декабря 2021 г. № 1024 (далее также – Приказ) утверждены Правила лесовосстановления (далее также – Правила). Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 11 февраля 2022 г., регистрационный номер 67240, и в тот же день опубликован на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru).

Согласно абзацу первому пункта 7.1 Правил лица, осуществляющие рубку лесных насаждений, обязаны выполнить работы по лесовосстановлению в субъекте Российской Федерации, на территории которого проведена рубка лесных насаждений, либо по согласованию с уполномоченным федеральным органом исполнительной власти на территориях иных субъектов Российской Федерации, определённых таким федеральным органом исполнительной

власти, на площади, равной площади вырубленных лесных насаждений, не позднее чем через три года со дня окончания срока действия лесной декларации, предусмотренной статьёй 26 Лесного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой осуществлена рубка лесных насаждений.

Общество с ограниченной ответственностью «Комсомольск-Лес» (далее также – ООО «Комсомольск-Лес», Общество) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующим абзаца первого пункта 7.1 Правил, ссылаясь на то, что оспариваемое положение нормативного правового акта противоречит части 9 статьи 29 Лесного кодекса Российской Федерации, является неопределённым, нарушает его права на осуществление предпринимательской и иной не запрещённой законом экономической деятельности.

По мнению административного истца, наличие оспариваемого положения ведёт к невозможности заранее определить место исполнения договорных обязательств, что влечёт для субъектов среднего и малого бизнеса неспособность рассчитать расходы на выполнение обязательств, а также может привести к недобросовестной конкуренции.

В обоснование заявленных требований ООО «Комсомольск-Лес» указывает, что 20 сентября 2022 г. обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском о внесении изменений в договор аренды лесного участка в части объёма лесовосстановительных работ, поскольку в результате бережного использования арендуемой территории при осуществлении рубок количество жизнеспособного молодняка возросло и отсутствовала необходимость выполнения лесовосстановительных работ в предусмотренном договором объёме, а также на арендуемом участке не имелось площади, пригодной для посадки лесных культур с учётом требований оспариваемого нормативного правового акта. Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 23 декабря 2022 г., оставленным без изменения вышестоящими судебными инстанциями, в удовлетворении заявленных требований Обществу было отказано.

Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации и Министерство юстиции Российской Федерации в письменных возражениях указали, что Приказ принят федеральным органом исполнительной власти в пределах предоставленных ему полномочий, оспариваемые положения нормативного правового акта соответствуют действующему законодательству и не нарушают прав и охраняемых законом интересов административного истца.

Представитель административного истца общества с ограниченной ответственностью «Комсомольск-Лес» в судебное заседание, о котором извещён надлежащим образом, не явился, представив ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя.

В судебном заседании представитель Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации Новожилова О.В. возражала против удовлетворения административного иска.

Заинтересованное лицо Министерство юстиции Российской Федерации письменно заявило о рассмотрении административного дела в отсутствие своего представителя.

Обсудив доводы общества с ограниченной ответственностью «Комсомольск-Лес», выслушав возражения представителя Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации Новожиловой О.В., обсудив письменный отзыв Министерства юстиции Российской Федерации, проверив оспариваемые нормативные положения на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В., полагавшего необходимым в удовлетворении заявленных требований отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

В соответствии с частью 7 статьи 62 Лесного кодекса Российской Федерации правила лесовосстановления устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Таким федеральным органом исполнительной власти является Минприроды России, который вправе самостоятельно принимать нормативные правовые акты в установленной сфере деятельности, в том числе правила лесовосстановления (пункт 1, подпункт 5.2.122 пункта 5 Положения о Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2015 г. № 1219).

На основании предоставленных законом полномочий Минприроды России издан Приказ об утверждении Правил, которые устанавливают требования (критерии) к лесовосстановлению на землях лесного фонда во всех лесных районах Российской Федерации, а также на землях иных категорий и регулируют деятельность по восстановлению лесов в отношении земель, предназначенных для лесовосстановления.

Следовательно, оспариваемый нормативный правовой акт принят уполномоченным федеральным органом исполнительной власти при реализации предоставленных полномочий. Порядок принятия, государственной регистрации и опубликования нормативного правового акта соблюден и не оспаривается административным истцом.

Доводы административного истца о противоречии оспариваемого положения нормативного правового акта части 9 статьи 29 Лесного кодекса Российской Федерации являются несостоятельными, поскольку основаны на ошибочном толковании норм материального права.

Абзац первый пункта 7.1 Правил лесовосстановления предусматривает обязанность лиц, осуществляющих рубку лесных насаждений, выполнить работы по лесовосстановлению в субъекте Российской Федерации, на территории которого проведена рубка лесных насаждений, либо по согласованию с уполномоченным федеральным органом исполнительной власти на территориях иных субъектов Российской Федерации, определённых

таким федеральным органом исполнительной власти, на площади, равной площади вырубленных лесных насаждений, не позднее чем через три года со дня окончания срока действия лесной декларации, в соответствии с которой осуществлена рубка лесных насаждений.

Статья 29 Лесного кодекса Российской Федерации, регулируя вопросы заготовки древесины, определяет, что заготовка древесины представляет собой предпринимательскую деятельность, связанную с рубкой лесных насаждений, а также с вывозом из леса древесины (часть 1); заготовка древесины осуществляется в эксплуатационных лесах, защитных лесах, если иное не предусмотрено названным кодексом, другими федеральными законами (часть 2); граждане, юридические лица осуществляют заготовку древесины на основании договоров аренды лесных участков, если иное не установлено поименованным кодексом (часть 9).

Особенности осуществления лесовосстановления установлены главой 4 Лесного кодекса Российской Федерации «Воспроизводство лесов и лесоразведение».

Согласно статье 62 указанного кодекса лесовосстановление осуществляется естественным, искусственным или комбинированным способом в целях восстановления вырубленных, погибших, повреждённых лесов, а также сохранения полезных функций лесов, их биологического разнообразия (часть 1); лесовосстановление проводится лицами, осуществляющими рубки лесных насаждений в соответствии с названным кодексом, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 4 статьи 29¹, статьёй 30 и частью 4¹ статьи 32 данного кодекса (часть 5); лесовосстановление проводится в соответствии с проектом лесовосстановления, который разрабатывается в соответствии со статьёй 89¹ этого кодекса (часть 6).

В силу части 1 статьи 63¹ Лесного кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено указанной статьёй, лица, использующие леса в соответствии со статьями 43–46 поименованного кодекса, обязаны обеспечить лесовосстановление или лесоразведение на площади, равной площади вырубленных лесных насаждений, в том числе при установлении или изменении зон с особыми условиями использования территорий, предусмотренных статьёй 21 названного кодекса.

Частью 3 статьи 63¹ Лесного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лесовосстановление или лесоразведение, проводимое в соответствии с частями 1 и 2 данной статьи на землях лесного фонда, осуществляется в субъекте Российской Федерации, на территории которого проведена рубка лесных насаждений или осуществлён перевод земель лесного фонда в земли иных категорий, в том числе без принятия решения о переводе земельных участков из состава земель лесного фонда в земли иных категорий, либо по согласованию с уполномоченным федеральным органом исполнительной власти на территориях иных субъектов Российской Федерации, определённых таким федеральным органом исполнительной власти.

Лесовосстановление или лесоразведение, проводимое в соответствии с частями 1 и 2 статьи 63¹ Лесного кодекса Российской Федерации, может осуществляться на землях иных категорий по согласованию с уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 4 статьи 63¹ этого кодекса).

Лица, указанные в частях 1, 2 и 5 статьи 63¹ Лесного кодекса Российской Федерации, не позднее чем через три года, если иное не установлено другими федеральными законами, после рубки лесных насаждений в случае, указанном в части 1 данной статьи, или после перевода земель лесного фонда в земли иных категорий в случае, указанном в части 2 названной статьи, обеспечивают посадку саженцев, сеянцев основных лесных древесных пород, выращенных в лесных питомниках, и агротехнический уход за лесными растениями основных лесных древесных пород в течение трёх лет с момента посадки (часть 6 статьи 63¹ данного кодекса).

Следовательно, объём и сроки лесовосстановления определены положениями Лесного кодекса Российской Федерации, и оспариваемая норма им соответствует, конкретизируя порядок осуществления лесовосстановительных работ.

Правила в оспариваемой части соответствуют действующему законодательству Российской Федерации, требованию правовой определённости и по своему содержанию не допускают неоднозначного толкования.

Федерального закона или иного нормативного правового акта большей юридической силы, которым бы противоречило оспариваемое нормативное положение, также не имеется.

Как следует из содержания административного искового заявления и приложенных к нему материалов, требование административного истца о признании абзаца первого пункта 7.1 Правил недействующим фактически основано на его несогласии с состоявшимися судебными решениями, проверка законности и обоснованности которых не входит в предмет настоящего административного дела. При этом из представленных административным истцом материалов также не усматривается, что применение на практике оспариваемого нормативного положения не соответствует его истолкованию, выявленному судом с учётом места данного акта в системе нормативных правовых актов.

С учётом того, что абзац первый пункта 7.1 Правил не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не нарушает права, свободы и законные интересы административного истца, в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в удовлетворении административного иска следует отказать.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления общества с ограниченной ответственностью «Комсомольск-Лес» о признании недействующим абзаца первого пункта 7.1 Правил лесовосстановления, утверждённых приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 29 декабря 2021 г. № 1024, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов