



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ24-45-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 мая 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Рыженкова А.М. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Алёшина Юрия Андреевича к государственному бюджетному учреждению города Москвы «Жилищник района Котловка» о взыскании ущерба, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов

по кассационной жалобе Алёшина Юрия Андреевича на решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 23 марта 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 июля 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав объяснения представителя государственному бюджетному учреждению города Москвы

«Жилищник района Котловка» – Дуракова М.В., возражавшего против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Алёшин Ю.А. обратился в суд с иском к государственному бюджетному учреждению города Москвы «Жилищник района Котловка» (далее – ГБУ «Жилищник района Котловка») о взыскании суммы причинённого ущерба в размере 549 400 руб., стоимости досудебной экспертизы в размере 6 000 руб., стоимости дефектовки в размере 5 000 руб., штрафа, компенсации морального вреда в размере 10 000 руб.

В обоснование заявленных требований Алёшин Ю.А. указал на то, что 26 марта 2022 г. в результате падения дерева по адресу: [REDACTED], причинён вред его автомобилю марки Сузуки Гранд Витара, государственный номер [REDACTED]. Данный факт зафиксирован ОМВД по району Котловка в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 30 марта 2022 г. Согласно заключению проведённой истцом экспертизы величина ущерба составила 549 400 руб., стоимость подготовки экспертного заключения – 6 000 руб., стоимость работы по дефектовке – 5 000 руб.

Решением Зюзинского районного суда г. Москвы от 23 марта 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 июля 2023 г., иск удовлетворён частично.

С ГБУ «Жилищник района Котловка» в пользу Алёшина Ю.А. в счёт возмещения ущерба взыскана денежная сумма в размере 476 718 руб. 47 коп., расходы на оплату услуг по оценке ущерба в размере 11 000 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано. С ГБУ «Жилищник района Котловка» в бюджет г. Москвы взыскана государственная пошлина в размере 7967 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2023 г. решение суда и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене оспариваемых судебных постановлений ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 17 апреля 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами.

Как усматривается из материалов дела, ГБУ «Жилищник района Котловка» осуществляет деятельность по содержанию общего имущества и благоустройству территории, в том числе по адресу: [REDACTED], что не оспаривается сторонами.

25 марта 2022 г. в адрес ГБУ «Жилищник района Котловка» из Главного управления МЧС России по г. Москве, а также из Правительства г. Москвы поступили экстренные предупреждения, согласно которым 26 марта 2022 г. в период с 11 до 24 часов в г. Москве ожидается усиление ветра порывами 15-20 м/с, осадки в виде дождя и мокрого снега, также в числе прогнозируемых происшествий, помимо прочего, назван повал деревьев.

26 марта 2022 г. автомобилю истца марки Сузуки Гранд Витара, государственный номер [REDACTED], припаркованному по адресу: [REDACTED], в результате падения дерева причинён вред, что подтверждается материалами ОМВД по району Котловка об отказе в возбуждении уголовного дела.

Разрешая спор, суд исходил из того, что со стороны ответчика не было представлено каких-либо доказательств, опровергающих размер ущерба, что падение дерева, ставшее причиной повреждения автомобиля истца, является следствием виновного бездействия ответчика при осуществлении им обязанностей по содержанию общего имущества многоквартирного дома и благоустройству территории, в связи с чем суд посчитал исковые требования в части взыскания с ответчика денежных средств в счет возмещения ущерба обоснованными и взыскал с ответчика в пользу истца сумму в размере 476 718,47 руб. (580 000 – 103 281,53 = 476 718,47), а также расходы на оплату услуг по оценке ущерба в размере 11 000 руб.

При этом суд не усмотрел оснований для применения в данном случае положений Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», поскольку истцом не представлено доказательств того, что он является собственником помещений или проживает в доме [REDACTED], корпус [REDACTED]

████████████████████, где находилось упавшее дерево, следовательно, его невозможно признать потребителем оказываемых ответчиком по этому адресу услуг, в связи с чем отказал во взыскании с ГБУ «Жилищник района Котловка» штрафа и компенсации морального вреда в соответствии с правовым актом, регулирующим отношения в области защиты прав потребителей.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления в части приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Частью 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации определено, что управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме.

Надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе о защите прав потребителей, и должно обеспечивать соблюдение требований к надёжности и безопасности многоквартирного дома, безопасность жизни, здоровья и имущества граждан, соблюдение прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме, а также иных лиц (часть 1.1 названной выше статьи).

Согласно пунктам 1, 2, 4 части 1.2 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о техническом регулировании, пожарной безопасности, защите прав потребителей, и должно обеспечивать:

соблюдение требований к надёжности и безопасности многоквартирного дома;

безопасность жизни и здоровья граждан, имущества физических лиц, имущества юридических лиц, государственного и муниципального имущества;

соблюдение прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме, а также иных лиц.

В соответствии с преамбулой Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» данный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортёрами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах),

просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Исполнителем является организация независимо от её организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

Согласно пункту 2 статьи 14 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» предусмотрено, что право требовать возмещения вреда, причинённого вследствие недостатков товара (работы, услуги), признаётся за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет.

Как усматривается из материалов дела, при рассмотрении настоящего дела суд установил факт причинения вреда имуществу истца вследствие ненадлежащего оказания ответчиком услуги по содержанию придомовой территории, определил размер ущерба, однако не принял во внимание, что согласно приведённой выше статье 14 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» само по себе возникновение обязательства ответчика из причинения вреда в отсутствие договорных отношений не исключает возможности квалификации правоотношений сторон как правоотношений потребителя и исполнителя услуг и, как следствие, применения к таким правоотношениям положений Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Судами это не было учтено при разрешении данного спора.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 23 марта 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 июля 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2023 г. в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании штрафа и компенсации морального вреда подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в указанной части.

Поскольку указанные судебные постановления отменены в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании штрафа и компенсации морального вреда, также подлежат отмене с направлением дела на новое

рассмотрение в суд первой инстанции решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 23 марта 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 июля 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2023 г. в части взыскания расходов на уплату государственной пошлины.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с нормами материального права, регулируемыми возникшие по данному делу правоотношения.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 23 марта 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 июля 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2023 г. отменить в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании штрафа, компенсации морального вреда, взыскании расходов на уплату государственной пошлины, направить дело в отменённой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 23 марта 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 июля 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2023 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи