



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 86-КГ24-1-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 апреля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,
судей Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Малыгина Александра Вячеславовича к акционерному обществу «Страховая компания «Астро-Волга», Овсовой Тамаре Михайловне о возмещении убытков,

по кассационной жалобе акционерного общества «Страховая компания «Астро-Волга» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 12 апреля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя АО «Страховая компания «Астро-Волга» Пьянзина М.С., представителей Малыгина А.В. Литвиненко Л.В. и Коломийцеву Н.А., представителей третьего лица САО «РЕСО-Гарантия» Терентьева Е.М. и Куваеву М.О., представителя третьего лица АО «Группа Ренессанс Страхование» Гаврилова М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Малыгин А.В. обратился в суд с иском к Овсовой Т.М., АО «СК «АстроВолга», в котором просил взыскать убытки в размере 111 800 руб., неустойку за период с 22 января 2022 г. по 12 декабря 2022 г. в размере 360 592 руб., неустойку за период с 13 декабря 2022 г. до дня фактического исполнения обязательства, исходя из расчёта 1 180 руб. за каждый день просрочки, штраф, а также возместить расходы на составление экспертного заключения в размере 10 000 руб., расходы на оплату услуг представителя – 29 000 руб. и расходы на проведение судебной экспертизы – 35 000 руб.

Решением Гусь-Хрустального городского суда Владимирской области от 30 декабря 2022 г. исковые требования к Овсовой Т.М. удовлетворены. В удовлетворении требований к АО «СК «Астро-Волга» отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 12 апреля 2023 г. решение суда первой инстанции отменено и по делу принято новое решение, которым исковые требования к АО «СК «Астро-Волга» удовлетворены частично. С АО «СК «Астро-Волга» в пользу Малыгина А.В. взысканы убытки – 111 800 руб., неустойка – 296 300 руб., штраф – 204 050 руб., расходы на оплату услуг представителя – 18 200 руб., расходы на составление экспертного заключения – 9 100 руб., расходы на проведение судебной экспертизы – 31 850 руб., а также в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина – 7 281 руб. Исковые требования Малыгина А.В. к Овсовой Т.М. оставлены без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2023 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 14 марта 2024 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 7 декабря 2021 г. по вине водителя Овсовой Т.М., управлявшей принадлежащим ей автомобилем Ford Focus, произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП), в результате которого принадлежащему Котовичу А.П. автомобилю Volkswagen Caddy, находившемуся под управлением Пышкина А.А., и автомобилю Skoda Rapid под управлением его собственника Малыгина А.В. причинены повреждения.

23 декабря 2021 г. Малыгин А.В. обратился с заявлением о прямом возмещении убытков в АО «СК «Астро-Волга», которое 29 декабря 2021 г. произвело осмотр автомобиля Skoda Rapid.

19 января 2022 г. Малыгин А.В. направил страховщику заявление, в котором просил заменить выплату страхового возмещения в денежной форме на восстановительный ремонт автомобиля у официального дилера ООО «Млада-Авто». Данное заявление получено страховщиком 26 января 2022 г. (т. 1 л.д. 137–139).

21 января 2022 г., то есть до дня получения указанного выше заявления, страховщик на основании экспертного заключения ООО «Расчетноаналитический центр» произвел истцу страховую выплату с учетом износа запасных частей в размере 184 500 руб., а также возместил расходы на эвакуацию и разборку автомобиля в размере 3 000 руб. и 1 000 руб. соответственно.

После этого в письме от 31 января 2022 г. страховщик сообщил Малыгину А.В. о невозможности выдачи направления на восстановительный ремонт по причине того, что ни одна из станций технического обслуживания, с которыми у АО «СК «Астро-Волга» заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, не соответствует требованиям Закона об ОСАГО.

Согласно экспертному заключению от 21 февраля 2022 г., составленному ИП Костиной И.Ф. по заказу истца, стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учёта износа запасных частей по ценам Владимирского региона составила 283 000 руб.

В претензии от 22 февраля 2022 г. истец просил страховщика выдать направление на восстановительный ремонт на СТОА официального дилера ООО «Млада-Авто» либо в случае отказа – произвести доплату страхового возмещения в размере 98 500 руб. и выплатить неустойку.

3 марта 2022 г. страховщик выплатил Малыгина А.В. неустойку за один день просрочки с учетом удержания НДФЛ, оставив при этом остальные требования без удовлетворения.

15 марта 2022 г. истец обратился к финансовому уполномоченному с требованиями о взыскании доплаты страхового возмещения в размере 98 500 руб. и неустойки в размере 33 490 руб.

Для решения вопросов, связанных с рассмотрением обращения Малыгина А.В. финансовым уполномоченным организовано проведение независимой экспертизы в ООО «ВОСМ», согласно заключению которого стоимость восстановительного ремонта автомобиля по Единой методике без учета износа запасных частей составила 135 307 руб., с учетом износа – 113 600 руб.

Принимая во внимание, что размер выплаченного страховщиком потерпевшему страхового возмещения значительно превышает стоимость восстановительного ремонта без учёта износа, определенную в экспертном заключении ООО «ВОСМ», а также факт перечисления потерпевшему неустойки за один день просрочки (21 января 2022 г.) в размере 1 885 руб., финансовый уполномоченный пришёл к выводу об отказе в удовлетворении требований Малыгина А.В., о чём вынесено решение от 27 апреля 2022 г.

Не согласившись с решением финансового уполномоченного, потерпевший обратился с иском в суд, указав на то, что страховщик по собственной инициативе изменил натуральную форму страхового возмещения на денежную, что привело к возникновению у истца убытков в виде разницы между стоимостью восстановительного ремонта по ценам официального дилера и выплаченным страховым возмещением.

Согласно заключению судебной экспертизы стоимость восстановительного ремонта автомобиля Skoda Rapid по ценам официального дилера без учёта износа составила 296 300 руб.; по Единой методике без учета износа – 186 400 руб., с учётом износа – 158 000 руб.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции пришёл к выводу о ненадлежащем исполнении АО «СК «Астро-Волга» обязанности по организации и оплате восстановительного ремонта автомобиля Малыгина А.В., так как страховщик в отсутствие установленных Законом об ОСАГО оснований в одностороннем порядке изменил приоритетную форму страхового возмещения. Данные выводы сделаны судом первой инстанции на том основании, что в заявлении о прямом возмещении убытков Малыгин А.В. не сообщал об отказе от восстановительного ремонта и не просил об осуществлении страховой выплаты, а банковские реквизиты указаны истцом с целью возмещения иных убытков, связанных с оплатой эвакуатора и осмотра автомобиля. Вместе с тем, желание Малыгина А.В. получить страховое возмещение в натуральной форме дополнительно подтверждено заявлением от 19 января 2022 г. Поскольку расхождение между выплаченным страховым возмещением и стоимостью восстановительного ремонта автомобиля без учёта износа, определённой в заключении судебной экспертизы по Единой методике, находится в пределах статистической погрешности, суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований к страховщику и удовлетворил иск к непосредственному причинителю вреда.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об отказе в удовлетворении требований к Овсовой Т.М. и о частичном

удовлетворении требований к АО «СК «Астро-Волга», судебная коллегия по гражданским делам Владимирской областного суда исходила из того, что Малыгиным А.В. заявлено требование о возмещении убытков вследствие ненадлежащего исполнения страховщиком своих обязательств по договору ОСАГО в размере действительной стоимости восстановительного ремонта, а потому со страховщика подлежит взысканию разница между стоимостью восстановительного ремонта автомобиля по ценам официального дилера без учёта износа запасных частей и выплаченным страховым возмещением.

При этом суд апелляционной инстанции также взыскал с АО «СК «Астра-Волга» в пользу Малыгина А.В. неустойку в размере 296 300 руб., штраф в размере 204 050 руб. и судебные издержки.

С такими выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями нельзя согласиться по следующим основаниям.

В соответствии с абзацем вторым пункта 21 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО) при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с данным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему. При возмещении вреда на основании пунктов 15¹–15³ этой статьи в случае нарушения установленного абзацем вторым пункта 15² данной статьи срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства или срока, согласованного страховщиком и потерпевшим и превышающего установленный абзацем вторым пункта 15² этой статьи срок проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере 0,5 процента от определенной в соответствии с данным законом суммы страхового возмещения, но не более суммы такого возмещения.

Согласно статье 16¹ Закона об ОСАГО при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке (пункт 3).

Страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки (пени), суммы финансовой санкции и (или) штрафа, если обязательства страховщика

были исполнены в порядке и в сроки, которые установлены данным законом, Федеральным законом «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потерпевшего (пункт 5).

Общий размер неустойки (пени), суммы финансовой санкции, которые подлежат выплате потерпевшему – физическому лицу, не может превышать размер страховой суммы по виду причиненного вреда, установленный данным законом (пункт 6).

Со страховщика не могут быть взысканы не предусмотренные этим законом и связанные с заключением, изменением, исполнением и (или) прекращением договоров обязательного страхования неустойка (пеня), сумма финансовой санкции, штраф (пункт 7).

Как разъяснено в пунктах 76 и 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 31), неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1 процента, а за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства определяется в размере 0,5 процента за каждый день просрочки от надлежащего размера страхового возмещения по конкретному страховому случаю за вычетом страхового возмещения, произведенного страховщиком в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

От обязанности уплаты неустойки и финансовой санкции страховщик освобождается в случае исполнения обязательства в сроки, установленные Законом об ОСАГО и Законом о финансовом уполномоченном (абзац второй пункта 3 и пункт 5 статьи 16¹ Закона об ОСАГО).

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзацах втором и третьем пункта 81, пункте 83 постановления Пленума Верховного Суда Российской № 31, при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица суд одновременно разрешает вопрос о взыскании с ответчика штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО). Если такое требование не заявлено, то суд в ходе рассмотрения дела по существу ставит вопрос о взыскании штрафа на обсуждение сторон (часть 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Если решение о взыскании со страховщика штрафа судом не принято, суд вправе в порядке, установленном статьей 201 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, вынести дополнительное решение. Отсутствие в

решении суда указания на взыскание штрафа может служить также основанием для изменения решения судом апелляционной или кассационной инстанции при рассмотрении соответствующей жалобы (статьи 330, 379 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего – физического лица определяется в размере 50 процентов от разницы между надлежащим размером страхового возмещения по конкретному страховому случаю и размером страхового возмещения, осуществленного страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страхового возмещения, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 161 Закона об ОСАГО).

Таким образом, удовлетворение судом требования потерпевшего – физического лица о взыскании страхового возмещения, обусловленного ненадлежащим исполнением страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства, предполагает и присуждение предусмотренного Законом об ОСАГО штрафа, который определяется в размере пятидесяти процентов от разницы между надлежащим размером страхового возмещения и размером страхового возмещения, добровольно осуществленного страховщиком.

При этом, по смыслу приведенных правовых норм и акта их толкования, обстоятельство того, что судом взыскано не страховое возмещение, а убытки в размере действительной стоимости восстановительного ремонта автомобиля, о которых сказано в пункте 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской № 31, не освобождает страховщика ни от взыскания штрафа, ни от взыскания неустойки, основанием для присуждения которых является ненадлежащее исполнение страховщиком возложенных на него обязательств.

Вместе с тем в настоящем деле при разрешении вопроса о взыскании штрафа и неустойки суд апелляционной инстанции ошибочно руководствовался положениями пункта 6 статьи 13, пункта 5 статьи 28 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей) и разъяснениями постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

Так, в силу пункта 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

При таких обстоятельствах, вследствие применения норм права, не подлежащих применению, суд апелляционной инстанции взыскал в пользу Малыгина А.В. штраф, исчисленный как от суммы убытков, так и от суммы неустойки (111 800 руб. + 296 300 руб. x 50 % = 204 050 руб.), то есть в большем размере, чем это предусмотрено Законом об ОСАГО.

Кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения закона не устранил.

Приведённые выше нарушения норм права являются существенными, поскольку могли повлиять на исход дела, а устранение этих нарушений невозможно без отмены апелляционного и кассационного определений и нового апелляционного рассмотрения дела.

С учётом взаимосвязанности исковых требований судебные постановления подлежат отмене в полном объёме.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 12 апреля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2023 г. подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 12 апреля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи