ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-КГ24-4-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 7 мая 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску открытого акционерного общества «МДМ Банк» к Жидкову Вячеславу Владимировичу о взыскании кредитной задолженности

по кассационной жалобе Жидкова Вячеслава Владимировича на апелляционное определение Верховного Суда Республики Башкортостан от 1 марта 2023 г. и определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2023 г., принятые по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Специализированное Агентство Аналитики и Безопасности» об индексации присуждённых денежных сумм.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Специализированное Агентство Аналитики и Безопасности» (далее – ООО «СААБ»), ссылаясь на договор уступки требования, обратилось в суд с заявлением об индексации денежных сумм, присуждённых решением Салаватского городского суда Республики Башкортостан от 6 октября 2015 г. по делу № [redacted] о взыскании с Жидкова В.В. в пользу ОАО «МДМ Банк» кредитной задолженности в размере 95 848,59 руб. и расходов на уплату государственной пошлины в размере 3 075,46 руб.

Определением Салаватского городского суда Республики Башкортостан от 30 ноября 2022 г. заявление об индексации присуждённых денежных сумм удовлетворено частично, с Жидкова В.В. в пользу ООО «СААБ» взыскано 17 465,11 руб.

Определением от 15 февраля 2023 г. Верховный Суд Республики Башкортостан перешёл к рассмотрению заявления ООО «СААБ» по правилам производства в суде первой инстанции без учёта особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с ненадлежащим извещением Жидкова В.В.

Апелляционным определением Верховного Суда Республики Башкортостан от 1 марта 2023 г. определение Салаватского городского суда Республики Башкортостан от 30 ноября 2022 г. отменено, заявление об индексации присуждённых денежных сумм удовлетворено, с Жидкова В.В. в пользу ООО «СААБ» взыскано 28 335,39 руб.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2023 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного определения Верховного Суда Республики Башкортостан от 1 марта 2023 г. и определения Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2023 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 1 апреля 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из приведённых положений закона следует, что кассационный порядок пересмотра судебных постановлений предназначен для устранения существенных нарушений норм материального и процессуального права, допущенных нижестоящими судебными инстанциями при рассмотрении дела.

Таких нарушений норм права при рассмотрении настоящего дела судами не допущено.

Судом установлено и из материалов дела следует, что вступившим в законную силу 10 ноября 2015 г. решением Салаватского городского суда Республики Башкортостан от 6 октября 2015 г. с Жидкова В.В. в пользу ОАО «МДМ Банк» взысканы кредитная задолженность по договору от 15 сентября 2011 г. в размере 95 848,59 руб. и расходы на уплату государственной пошлины в размере 3 075,46 руб.

25 декабря 2018 г. право требования по кредитному договору перешло к ООО «САА Б» на основании договора уступки прав.

Определением Салаватского городского суда Республики Башкортостан от 27 февраля 2019 г. произведена замена ОАО «МДМ Банк» на правопреемника ООО «САА Б».

12 февраля 2016 г. судебным приставом-исполнителем Салаватского городского отделения судебных приставов возбуждено исполнительное производство в отношении Жидкова В.В. о взыскании 98 924,05 руб.

09 февраля 2022 г. судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об окончании исполнительного производства в связи с исполнением в полном объёме требований исполнительного документа.

ООО «САБ» заявлено требование об индексации присуждённых денежных сумм за период с 29 декабря 2015 г. по 31 января 2022 г. в размере 28 335,39 руб.

Удовлетворяя заявление ООО «САБ», суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что с момента вынесения решения суда о взыскании денежной суммы до момента его исполнения должником прошло около 7 лет и за указанный период взысканные судом денежные средства обесценились вследствие инфляционных процессов.

С данным выводом суда апелляционной инстанций согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для пересмотра обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке.

Статьёй 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию присуждённых судом денежных сумм на день исполнения решения суда (часть 1).

Если иное не предусмотрено федеральным законом, присуждённые денежные суммы индексируются со дня вынесения решения суда или, если решением суда предусмотрена выплата присуждённой денежной суммы в предстоящем периоде, с момента, когда такая выплата должна была быть произведена (часть 2).

Если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации,

размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (часть 3).

Приведённая выше статья, действующая в настоящее время, а также и в ранее действовавшей редакции с учётом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 23 июля 2018 г. № 35-П по делу о проверке конституционности части первой статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ивановой Т.В., Митина И.М. и Шкотова Е.В., устанавливает общий порядок исчисления индексации со дня вынесения решения суда, при этом индексация не зависит от наличия или отсутствия вины должника.

Таким образом, вывод суда апелляционной инстанций об индексации присуждённой денежной суммы с момента вынесения судебного решения соответствует нормам права, расчёт индексации произведён верно.

Правопреемство взыскателя установлено вступившим в законную силу определением суда, которое в предусмотренном законом порядке не отменено и не изменено.

В силу пункта 1 статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объёме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

Таким образом, по общему правилу к цессионарию переходят все права, в том числе право на индексацию.

По настоящему делу каких-либо исключений из этого правила не установлено.

Доводы заявителя о его ненадлежащем извещении о месте и времени рассмотрения дела судами апелляционной и кассационной инстанций являются

необоснованными, поскольку в силу части 3 статьи 333 и части 10 статьи 379^5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации частная и кассационная жалобы в данном случае рассматриваются судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции соответственно без извещения лиц, участвующих в деле.

Указание в определении о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции на правовую позицию, изложенную в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 22 июня 2023 г. № 34-П по делу о проверке конституционности положений статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктов 1 и 2 статьи 242^1 и пункта 6 статьи 242^2 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации об особенностях индексации денежных сумм, взыскиваемых с публично-правовых образований за счёт соответствующего бюджета, какого-либо отношения к доводам кассационной жалобы заявителя и к настоящему делу не имеет.

Таким образом, каких-либо существенных нарушений норм материального или процессуального права по доводам кассационной жалобы и материалам дела не усматривается.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение Верховного Суда Республики Башкортостан от 1 марта 2023 г. и определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции

от 23 августа 2023 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Жидкова Вячеслава Владимировича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи