66RS0030-01-2021-001321-57

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-КГ24-2-К7

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 7 мая 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску заместителя военного прокурора 24 военной прокуратуры армии, войсковая часть [redacted] действующего в интересах Российской Федерации и неопределённого круга лиц, к ФГБУ «Центральное жилищно-коммунальное управление» Министерства обороны Российской Федерации, войсковой части [redacted] – филиалу ФКУ «Войсковая часть [redacted]» о возложении обязанности устранить нарушения требований пожарной безопасности по кассационной жалобе войсковой части [redacted] – филиала ФКУ «Войсковая часть [redacted]» на решение Карпинского городского суда Свердловской области от 28 марта 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 28 апреля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 сентября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., просившего судебные постановления оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

заместитель военного прокурора 24 военной прокуратуры армии, войсковая часть [redacted], действующий в интересах Российской Федерации и неопределённого круга лиц, обратился в суд в порядке ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к ответчикам, указав, что в результате прокурорской проверки установлены грубые нарушения требований пожарной безопасности при осуществлении образовательной деятельности, просил возложить на войсковую часть [redacted] – филиал ФКУ «Войсковая часть [redacted]» в течение одного месяца со дня вступления в законную силу решения передать в ФГБУ «Центральное жилищно-коммунальное управление» Министерства обороны Российской Федерации (ФГБУ «ЦЖКУ» МО России) эксплуатационный паспорт на автоматическую пожарную сигнализацию, систему оповещения и управления эвакуацией людей, документы, подтверждающие факт постановки на учёт пожарно-охранной сигнализации в эксплуатируемых зданиях ДОУ «Детский сад № 200» в департаменте финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации, возложить на ФГБУ «ЦЖКУ» МО России обязанность в течение трёх месяцев со дня вступления решения суда в законную силу устранить нарушения требований пожарной безопасности, обеспечить своевременное проведение технического обслуживания автоматической пожарной сигнализации, системы оповещения и управления эвакуацией.

Решением Карпинского городского суда Свердловской области от 28 марта 2022 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 28 апреля 2023 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 сентября 2023 г., требования прокурора удовлетворены.

Войсковой частью [redacted] – филиалом ФКУ «Войсковая часть [redacted]» в Верховный Суд Российской Федерации подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене об отмене названных судебных актов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 27 марта 2024 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

В соответствии со ст. $390^{14}$ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 24 военной прокуратурой армии, войсковая часть [redacted], с привлечением специалистов отдела государственного пожарного надзора инспекции государственного пожарного надзора по Центральному военному округу проведена проверка исполнения должностными лицами ФГБУ «ЦЖКУ» МО России требований законодательства о пожарной безопасности при осуществлении образовательной деятельности, по результатам которой в адрес начальника филиала ФГБУ «ЦЖКУ» МО России внесено представление об устранении нарушений закона от 10 декабря 2020 г. № 3872.

По результатам проверочных мероприятий, выполненных в октябре 2021 г., установлено, что действенных мер по устранению нарушений законодательства о пожарной безопасности не принято.

В ответе на представление военного прокурора ФГБУ «ЦЖКУ» МО России указано, что для организации проведения работ по техническому обслуживанию систем противопожарной защиты в служебных зданиях и сооружениях, находящихся в зоне эксплуатационной ответственности войсковой части [redacted] – филиала ФКУ «Войсковая часть [redacted]», должностные лица воинских частей, ответственные за пожарную безопасность объектов, должны предоставить эксплуатационный паспорт на автоматическую пожарную сигнализацию, систему оповещения и управления эвакуацией людей, документы, подтверждающие факт постановки на учёт пожарно-охранной сигнализации в эксплуатируемых зданиях в департаменте финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации.

Суд первой инстанции, установив факт нарушения ответчиками требований законодательства о пожарной безопасности, что создаёт угрозу жизни и здоровью людей – неопределённого круга лиц, удовлетворил требования прокурора, возложив на войсковую часть [redacted] – филиал ФКУ «Войсковая часть [redacted]» обязанность в течение одного месяца со дня вступления в законную силу решения передать в ФГБУ «ЦЖКУ» МО России эксплуатационный паспорт на автоматическую пожарную сигнализацию, систему оповещения и управления эвакуацией людей, документы, подтверждающие факт постановки на учет пожарно-охранной сигнализации в эксплуатируемых зданиях ДОУ «Детский сад № 200» в департаменте финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации, а на ФГБУ «ЦЖКУ» МО России – в течение трёх месяцев со дня вступления

решения суда в законную силу устранить нарушения требований пожарной безопасности, обеспечить своевременное проведение технического обслуживания автоматической пожарной сигнализации, системы оповещения и управления эвакуацией.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Как предусмотрено ст. 34 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, лицами, участвующими в деле, являются стороны, третьи лица, прокурор, лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или вступающие в процесс в целях дачи заключения по основаниям, предусмотренным ст. 4, 46 и 47 данного кодекса, заявители и другие заинтересованные лица по делам особого производства.

Сторонами в гражданском судопроизводстве являются истец и ответчик (ч. 1 ст. 38 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Ответчиком в гражданском процессе является лицо, привлекаемое к ответу, к которому истец предъявляет своё исковое требование.

Участвующие в деле лица должны обладать гражданской процессуальной правоспособностью, которая согласно ст. 36 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации признаётся в равной мере за всеми гражданами и организациями, обладающими согласно законодательству Российской Федерации правом на судебную защиту прав, свобод и законных интересов, и способность своими действиями осуществлять процессуальные права, выполнять процессуальные обязанности и поручать ведение дела в суде представителю (гражданской процессуальной дееспособностью), которая принадлежит в полном объёме гражданам, достигшим возраста восемнадцати лет, и организациям (ч. 1 ст. 37 названного кодекса).

По настоящему делу процессуальным истцом является заместитель военного прокурора 24 военной прокуратуры армии, войсковая часть [redacted], действующий в интересах Российской Федерации и неопределённого круга лиц.

Из системного толкования ст. 39 и 40 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что право формулирования материально-правовых требований и определения круга ответчиков принадлежит истцу.

По смыслу положений ст. 48, 49 Гражданского кодекса Российской Федерации только организация, признаваемая юридическим лицом, может от

своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

Филиалом является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его функции или их часть, в том числе функции представительства.

Представительства и филиалы не являются юридическими лицами. Они наделяются имуществом создавшим их юридическим лицом и действуют на основании утвержденных им положений (чч. 2 и 3 ст. 55 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исковые требования военным прокурором предъявлены к ФГБУ «ЦЖКУ» МО России и войсковой части [redacted] – филиалу ФКУ «Войсковая часть [redacted]».

В материалах дела не содержится сведений о том, что войсковая часть [redacted], являясь филиалом ФКУ «Войсковая часть [redacted]», может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести обязанности, а соответственно, быть ответчиком в суде.

В силу абзаца четвёртого ст. 148 и п. 4 ч. 1 ст. 150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья при подготовке дела к судебному разбирательству разрешает вопрос о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса и о вступлении в дело соистцов, соответчиков и третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора, а также разрешает вопрос о замене ненадлежащего ответчика.

В соответствии с ч. 1 ст. 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд при подготовке дела или во время его разбирательства в суде первой инстанции может допустить по ходатайству или с согласия истца замену ненадлежащего ответчика надлежащим.

Между тем суд первой инстанции не выполнил эти требования норм процессуального права, подлежащие применению в данном случае, не определил состав лиц, участвующих в деле, не поставил на обсуждение сторон вопрос о замене ненадлежащего ответчика и принял решение по исковым требованиям, заявленным к ненадлежащему ответчику.

В соответствии с ч. 1 ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»).

Как разъяснено в п. 11 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, резолютивная часть решения должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств.

В связи с этим в ней должно быть чётко сформулировано, что именно постановил суд по заявленному иску, кто, какие конкретно действия и в чью пользу должен произвести, за какой из сторон признано оспариваемое право. Судом должны быть разрешены и другие вопросы, указанные в законе, с тем чтобы решение не вызывало затруднений при исполнении. При отказе в заявленных требованиях полностью или частично следует точно указывать, кому, в отношении кого и в чём отказано.

Выполнение процессуальных предписаний к содержанию резолютивного вывода суда и его оформлению призвано обеспечить реальность исполнения судебного решения, то есть осуществление стадии реализации прав и обязанностей в процессе правового регулирования.

Исполнение судебного решения по смыслу ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод, следует рассматривать как элемент судебной защиты; соответственно, защита нарушенных прав не может быть признана действенной, если судебный акт или акт иного уполномоченного органа своевременно не исполняется, что обязывает федерального законодателя при выборе в пределах своей конституционной дискреции того или иного механизма исполнительного производства осуществлять непротиворечивое регулирование отношений в этой сфере, создавать для них стабильную правовую основу и не ставить под сомнение конституционный принцип исполнимости судебного решения (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 января 2019 г. № 61-О).

С учётом изложенного резолютивная часть решения суда должна содержать конкретные предписания ответчику по совершению действий, которые приведут к восстановлению нарушенных прав истца.

В этой связи, постановляя решение, суд должен удостовериться, что данные действия могут быть и должны быть совершены ответчиком и действительно приведут к восстановлению нарушенных прав.

Возлагая на войсковую часть [redacted] – филиал ФКУ «Войсковая часть [redacted]» обязанность передать документацию на автоматическую пожарную сигнализацию, систему оповещения и управления эвакуацией людей, а также документы, подтверждающие факт постановки на учёт пожарно-охранной сигнализации в эксплуатируемых зданиях ДОУ «Детский сад № 200» в департаменте финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации, и устанавливая сроки для выполнения данной обязанности, суду следовало выяснить являются ли сроки реальными, а решение исполнимым.

При этом судом не было установлено, где и у кого находятся документы, подлежащие передаче ФГБУ «ЦЖКУ» МО России в соответствии с требованиями прокурора. Доказательства, что проектная документация, акты освидетельствования работ, конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения объекта и иная документация на объект была передана пользователю (войсковой части ), в решении суда не приведены.

В силу ч. 1 ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределённого круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Согласно п. 2 ст. 21 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» при осуществлении надзора за исполнением законов органы прокуратуры не подменяют иные государственные органы.

Лицо, полагающее свои права нарушенными, может избрать любой из приведённых в ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации способов защиты либо иной, предусмотренный законом способ, который бы обеспечил восстановление этих прав. Выбор способа защиты должен соответствовать характеру нарушенного права.

Согласно указанной норме защита гражданских прав осуществляется, в частности, путём восстановления положения, существовавшего до нарушения, принуждения к исполнению обязанности в натуре, возмещения убытков и иными способами, предусмотренными законом.

Из иска, предъявленного по настоящему делу, не следует, о защите какого права ставится вопрос прокурором, какой способ его защиты им выбран и соответствует ли он закону.

Исходя из иска, прокурор заявляет требование о возложении на ответчиков обязанности исполнить требования законодательства о противопожарной безопасности.

Однако требование о соблюдении законодательства не является способом зашиты, обеспечивающим восстановление нарушенного права, поскольку соблюдение закона является обязанностью всех граждан и организаций Российской Федерации.

Возлагая на войсковую часть – филиал ФКУ «Войсковая часть » по требованию прокурора в интересах неопределённого круга лиц обязанность передать документацию, суд не указал, чем именно нарушены права и охраняемые законом интересы этого неопределённого круг лиц, а также почему восстановление прав неопределённого круга лиц должно быть произведено именно путём передачи документов.

При этом исковое заявление военного прокурора в нарушение ч. 3 ст. 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

также не обосновано ссылками на указанные выше обстоятельства и не подтверждено фактическими доказательствами нарушения прав и интересов Российской Федерации и неопределённого круга лиц.

В настоящем случае судом первой инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. $390^{14}$–$390^{16}$ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Карпинского городского суда Свердловской области от 28 марта 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 28 апреля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 сентября 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи