



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ24-18-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 мая 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Элканова Равиля Михайловича к акционерному обществу «СОГАЗ» и Гочияеву Расулу Тубановичу о взыскании страхового возмещения и компенсации морального вреда,

по кассационной жалобе Элканова Равиля Михайловича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 6 февраля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя АО «СОГАЗ» Букатину Т.В., возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Элканов Р.М. обратился в суд с исковым заявлением, в котором просил взыскать с АО «СОГАЗ» страховое возмещение по договору обязательного страхования гражданской ответственности, неустойку за нарушение срока осуществления страховой выплаты, компенсацию морального вреда, штраф,

возмещение расходов на оплату оценки, рецензии и почтовых услуг, а с Гочияева Р.Т. – компенсацию морального вреда.

Одновременно Элканов Р.М. подал в суд заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока на обращение в суд, установленного частью 3 статьи 25 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон о финансовом уполномоченном).

Определением Ленинского районного суда г. Краснодара от 30 июня 2022 г. заявление Элканова Р.М. о восстановлении пропущенного процессуального срока на обращение в суд с исковым заявлением за защитой нарушенного права удовлетворено, Элканову Р.М. восстановлен указанный срок.

Решением Ленинского районного суда г. Краснодара от 10 октября 2022 г. требования Элканова Р.М. к АО «СОГАЗ» удовлетворены частично, в удовлетворении требований Элканова Р.М. к Гочияеву Р.Т. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 6 февраля 2023 г., вынесенным по результатам рассмотрения апелляционной жалобы АО «СОГАЗ», решение суда первой инстанции отменено, исковое заявление Элканова Р.М. к АО «СОГАЗ», Гочияеву Р.Т. оставлено без рассмотрения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2023 г. апелляционное определение оставлено без изменения, кассационная жалоба Элканова Р.М. – без удовлетворения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 26 марта 2024 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении данного дела.

Решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, кредитной кооперации, деятельности

кредитных организаций, ломбардов и негосударственных пенсионных фондов от 20 апреля 2021 г. № У-21-40048/5010-008 в удовлетворении требований Элканова Р.М. к АО «СОГАЗ» об осуществлении страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности, взыскании неустойки и возмещении расходов на экспертизу отказано.

Не согласившись с решением финансового уполномоченного, Элканов Р.М. 30 июня 2022 г. обратился в суд с исковым заявлением, в котором просил взыскать с АО «СОГАЗ» страховое возмещение, неустойку, компенсацию морального вреда, штраф, возмещение расходов на оплату оценки, рецензии и почтовых услуг, а также взыскать с причинителя вреда Гочияева Р.Т. компенсацию морального вреда.

Одновременно Элканов Р.М. подал в суд заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока на обращение с исковым заявлением, установленного частью 3 статьи 25 Закона о финансовом уполномоченном.

Определением судьи Ленинского районного суда г. Краснодара от 30 июня 2022 г. этот срок Элканову Р.М. был восстановлен.

Отменяя решение суда первой инстанции и оставляя исковое заявление Элканова Р.М. без рассмотрения, судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда сослалась на то, что заявление Элканова Р.М. о восстановлении процессуального срока судом первой инстанции не рассматривалось.

Четвертый кассационный суд общей юрисдикции, оставляя в силе постановление суда апелляционной инстанции, также указал, что заявление Элканова Р.М. о восстановлении процессуального срока на подачу искового заявления судом первой инстанции не рассматривалось.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями нельзя согласиться по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 23 Закона о финансовом уполномоченном решение финансового уполномоченного вступает в силу по истечении десяти рабочих дней после даты его подписания финансовым уполномоченным.

В соответствии с частью 3 статьи 25 Закона о финансовом уполномоченном в редакции, действующей на момент совершения Элкановым Р.М. соответствующего процессуального действия, в случае несогласия с вступившим в силу решением финансового уполномоченного потребитель финансовых услуг вправе в течение тридцати дней после дня вступления в силу указанного решения обратиться в суд и заявить требования к финансовой организации по предмету, содержащемуся в обращении, в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации. Копия обращения в суд подлежит направлению финансовому уполномоченному.

Как разъяснено в пункте 123 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности

владельцев транспортных средств», тридцатидневный срок для обращения в суд за разрешением спора в случае несогласия потребителя финансовой услуги с вступившим в силу решением финансового уполномоченного (часть 3 статьи 25 Закона о финансовом уполномоченном), а также десятидневный срок для обжалования страховщиком вступившего в силу решения финансового уполномоченного (часть 1 статьи 26 Закона о финансовом уполномоченном) является процессуальным и может быть восстановлен судьей в соответствии со статьями 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при наличии уважительных причин пропуска этого срока.

К данному процессуальному сроку, исчисляемому в днях, применяются положения части 3 статьи 107 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и положения части 3 статьи 113 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об исключении нерабочих дней.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 124 указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, поскольку вопрос о принятии искового заявления либо о его возвращении в соответствии со статьями 133 и 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации разрешается судьей единолично и без судебного заседания, то вопрос о восстановлении указанного выше тридцатидневого срока для обращения потребителя финансовых услуг в суд либо десятидневного срока для обращения в суд страховщиком при наличии соответствующего заявления разрешается судьей также единолично и без судебного заседания.

На определение о восстановлении срока и на определение об отказе в его восстановлении может быть подана частная жалоба (часть 4 статьи 1 и часть 5 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 5 статьи 3 и часть 6 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Аналогичные разъяснения были даны Верховным Судом Российской Федерации в Разъяснениях по вопросам, связанным с применением Закона о финансовом уполномоченном, утвержденных Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г. (вопрос 3).

Судом апелляционной инстанции указано на то, что заявление Элканова Р.М. о восстановлении процессуального срока судом первой инстанции не рассматривалось. Однако из материалов дела следует, что это заявление судом первой инстанции рассмотрено при разрешении вопроса о принятии искового заявления к производству, приведенные истцом причины пропуска срока признаны уважительными, а заявление – подлежащим удовлетворению, о чем вынесено определение от 30 июня 2022 г., имеющееся в материалах дела (т. 1, л.д. 74–75). В установленном законом порядке указанное определение судьи Ленинского районного суда г. Краснодара не обжаловалось и вступило в законную силу.

Кроме того, Элкановым Р.М. также были заявлены требования к Гочияеву Р.Т. о компенсации морального вреда, а в указанной части исковое заявление не могло быть остановлено без рассмотрения на основании пропуска установленного частью 3 статьи 25 Закона о финансовом уполномоченном срока, поскольку указанный федеральный закон не регулирует правоотношения, возникающие между причинителем вреда и потерпевшим.

Кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения закона не устранил. Напротив, кассационный суд общей юрисдикции признал правильным вывод суда апелляционной инстанции о том, что истцом не представлено доказательств уважительности причин пропуска данного срока, однако таких выводов в апелляционном определении не содержится.

Приведенные выше нарушения норм права являются существенными и их устранение невозможно без отмены апелляционного и кассационного определений и нового апелляционного рассмотрения дела.

С учетом взаимосвязанности исковых требований судебные постановления подлежат отмене в полном объеме.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 6 февраля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2023 г. подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 6 февраля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи