



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №АПЛ24-162

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 мая 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Зинченко И.Н.,

судей – Сабурова Д.Э., Рудакова Е.В.,

при секретаре – Иванове В.Н.,

с участием прокурора - Гурской С.Н.,

обвиняемого - Абдулкеримова М.Р.,

защитника – адвоката Окушко Т.Б.,

представителя потерпевшего – адвоката Воронцова А.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы адвокатов Окушко Т.Б. и Дауева Р.Э. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 15 марта 2024 года.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 марта 2024 года удовлетворено ходатайство первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Разинкина А.В.

Изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении Бабаева Азада Камаловича и Бабаева Амира Азадовича, обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 128.1 УК РФ, ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ, Абдулкеримова Майлудина Рамазановича,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Уголовное дело направлено для рассмотрения в Измайловский районный суд г. Москвы.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления обвиняемого Абдулкеримова М.Р., адвоката Окушко Т.Б., поддерживавших доводы жалоб, прокурора Гурскую С.Н., представителя потерпевшего адвоката Воронцова А.Н. о законности судебного решения, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

органом предварительного расследования Бабаевы обвиняются в том, что, объединившись с другими лицами, уголовное преследование в отношении которых прекращено в связи с истечением сроков давности, в организованную группу, в октябре 2020 г. распространили в сети «Интернет» в отношении президента Федеральной лезгинской национально-культурной автономии Керимова А.П. и членов его семьи заведомо ложные сведения, порочащие честь и достоинство и подрывающие деловую репутацию, соединенные, в т.ч., с обвинением в организации незаконного вооруженного формирования.

Они же, совместно с Абдулкеримовым и иными лицами, организованной преступной группой, достоверно зная о признании арбитражными судами всех инстанций торгов по продаже ООО «НафтаГаз-Бурение» 22 буровых установок по цене 494,6 млн. руб. законными, пытались завладеть денежными средствами новых собственников на сумму более 3,4 млрд. руб., обратившись в Ленинский районный суд г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания с требованием о взыскании убытков на основании поддельных документов.

В силу положений ст.ст. 31 и 32 УПК РФ уголовное дело подсудно Ленинскому районному суду г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания.

Первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Разинкин А.В. после утверждения заместителем прокурора г. Москвы обвинительного заключения обратился в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела и направлении его для рассмотрения в один из судов г. Москвы, поскольку обвиняемые имеют значительные финансовые ресурсы, располагают обширными связями в правоохранительных и судебных органах Республики Северная Осетия-Алания. Несмотря на привлечение обвиняемых к ответственности, они сохранили возможность

влияния на ход и результаты судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела в регионе, в связи с чем, невозможно сделать безусловный вывод об исключительной нейтральности судов республики, а принятое ими решение может быть поставлено под сомнение с точки зрения соответствия критерию беспристрастности.

Обжалуемым постановлением ходатайство удовлетворенно. Изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении Бабаева А.К., Бабаева А.А. и Абдулкеримова М.Р.

В апелляционной жалобе адвокат Окушко Т.Б. в защиту Бабаева А.К., считает постановление незаконным, необоснованным и немотивированным.

Указывает, что обстоятельства обвинения и предположения прокурора не являлись достаточными для изменения подсудности уголовного дела. Представленный в обоснование ходатайства Рапорт не содержит данных об источнике и способе получения оперативных данных, не отражено, каким образом он был представлен следствию и приобщен к материалам дела. Не указано, каким способом Бабаев А.К. препятствовал получению следствием копий материалов гражданского дела. Проверка по изложенным в рапорте фактам не проводилась, процессуальное решение не принималось. В связи с этим делает вывод о том, что Рапорт не является доказательством и не мог приниматься во внимание.

Отмечает, что ни в ходатайстве, ни в постановлении судьи не приведено конкретных фактов, позволяющих усомниться в беспристрастности судей Республики Северная Осетия-Алания, а в целом по делу такие обстоятельства отсутствуют.

О несостоятельности доводов ходатайства свидетельствует и тот факт, что, несмотря на наличие у Бабаева А.К. связей и финансовых возможностей, в удовлетворении его иска, рассмотренного в Ленинском районном суде г. Владикавказа, было отказано.

Обращает внимание, что подавляющее большинство лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, проживает в г. Владикавказе и их явка в суд в г. Москве повлечет нарушение разумных сроков судопроизводства. Рассмотрение дела в г. Владикавказе, по месту совершения преступления, будет гарантировать соблюдение прав участников, в т.ч., предусмотренное ст. 6.1. УПК РФ.

Полагает, что принятое судом решение не соответствует и разъяснениям Верховного Суда РФ, содержащимся в постановлении Пленума № 22 от 27 июня 2023 г. «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих подсудность уголовного дела».

С учетом всех доводов просит постановление отменить, в удовлетворении ходатайства Генеральной прокуратуры РФ об изменении территориальной подсудности уголовного дела отказать.

Адвокат Дауев Р.Э. в защиту Абдулкеримова М.Р. в апелляционной жалобе также полагает постановление подлежащим отмене.

Указывает, что суд оставил без должной оценки тот факт, что обвиняемые по делу не являются должностными лицами. Абдулкеримов не работает, пенсионер, его финансовое положение не позволяет погасить задолженность по решению суда.

Приводит аналогичные адвокату Окушко Т.Б. доводы, в т.ч., в отношении Рапорта, получения его вне рамок закона, несостоятельности изложенных сведений, отсутствии документальных подтверждений, отсутствии по делу оснований для изменения его подсудности, об игнорировании судом правовой позиции Пленума Верховного Суда РФ, выраженной в упомянутом постановлении.

Отмечает, что у обвиняемых не имеется возможности влиять на общественное мнение и деятельность государственных органов.

Считает, что рассмотрение дела в г. Владикавказе не повлечет нарушений разумных сроков судопроизводства.

Высказывает аналогичную просьбу об отмене постановления и об отказе в удовлетворении ходатайства Генеральной прокуратуры.

В возражениях на жалобы защитников участвовавший в суде первой инстанции прокурор Абрамова З.Л., полагая судебное решение законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, отклонив доводы жалобы.

Изучив уголовное дело, проверив доводы апелляционных жалоб, возражений, заслушав стороны, Апелляционная коллегия находит постановление законным и обоснованным, отвечающим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

В соответствие с положениями ст. 31 и ст. 32 УПК РФ настоящее уголовное дело подсудно Ленинскому районному суду г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания.

Действительно, согласно положениям ч. 2 ст. 47 Конституции Российской Федерации, никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Вместе с тем уголовно-процессуальным законом, статьями 31-35 УПК Российской Федерации, установлены не только правила определения подсудности дел, но и основания её изменения.

Таким образом, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, закрепляя конституционное право обвиняемого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, допускает возможность при наличии к тому оснований изменения территориальной подсудности уголовного дела.

В этой связи изменение территориальной подсудности настоящего уголовного дела не нарушает конституционных прав обвиняемых.

Перечень и основания для изменения территориальной подсудности уголовного дела приведены, в том числе и в ч. 1 ст. 35 УПК РФ (в редакции Федерального закона от 28.12.2018 г. № 509-ФЗ).

Так, территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подпункт «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ).

Ссылка суда на указанную норму является обоснованной, ходатайство рассмотрено в установленном законом порядке, с соблюдением требований ст.ст. 35 и 125 УПК РФ.

Судом в полной мере учтены положения уголовно-процессуального закона, правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащиеся в постановлении № 22 от 27 июня 2023 г. «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих подсудность уголовного дела» о критериях беспристрастности и объективности суда, которому предстоит рассмотрение дела.

Приведенные в ходатайстве первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации факты в подтверждение оснований изменений территориальной подсудности настоящего уголовного дела были рассмотрены, им дана надлежащая оценка.

Суд мотивировано пришел к выводу, что обстоятельства инкриминируемых преступлений, в совокупности с имеющейся в деле информацией и приведенными в ходатайстве фактами дают основания полагать, что объективность принятых судами Республики Северная Осетия-Алания решений по делу, вне зависимости от их сути, может быть поставлена под сомнение с точки зрения беспристрастности и оценены как не соответствующие принципу справедливости не только участниками судебного разбирательства, но и обществом.

Рапорт, допустимость которого оспаривается стороной защиты, обоснованно принят во внимание в подтверждение доводов ходатайства Генеральной прокуратуры, он не является в контексте требований ст. 74 УПК РФ доказательством по уголовному делу, в связи с чем, на него не могут распространяться требования ст. 75 УПК РФ, предъявляемые к доказательствам по уголовному делу.

Вопреки доводам стороны защиты, предусмотренное подпунктом «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ основание изменения территориальной подсудности уголовного дела, предполагает наличие сомнений не в предвзятости отдельных судей и отдельных судов, а то, что с учетом конкретных имеющихся по делу обстоятельств, принятое судами Республики Северная Осетия-Алания решений может быть подвергнуто сомнению по вышеизложенным критериям.

Решение по иску Бабаева А.К. принято в рамках гражданского, а не уголовного, судопроизводства и не подвергает сомнению обоснованность ходатайства, заявленного в рамках уголовного судопроизводства.

При принятии решения об изменении территориальной подсудности настоящего уголовного дела и направлении его для рассмотрения в один из судов г. Москвы обоснованно также принято во внимание, что все трое обвиняемых фактически проживают в г. Москве. В отношении каждого из них избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде по адресу, расположенному в г. Москве. Тут же проживает потерпевший Керимов А.П., располагается второй потерпевший ООО «Нафтагаз-Бурение», которые не возражали против рассмотрения дела в г. Москве. Четверо из шести защитников обвиняемых являются действующими адвокатами адвокатских образований г. Москвы. Тринадцать из девятнадцати свидетелей и экспертов располагаются в г. Москве.

В этой связи изменение подсудности уголовного дела и направление его для рассмотрения в вышеуказанный районный суд г. Москвы не создаст препятствий к рассмотрению дела, как правильно отмечено в обжалуемом постановлении, не скажется на разумных сроках судопроизводства. Напротив, рассмотрение дела по месту его изначальной подсудности в г. Владикавказе, на чем настаивает сторона защиты, создаст организационные трудности, что повлечет затягивание сроков рассмотрения дела.

Таким образом, решение об изменении территориальной подсудности уголовного дела является законным и обоснованным, оснований для его отмены или изменения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 15 марта 2024 года, которым изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении Бабаева Азада Камаловича, Бабаева Амира Азадовича и Абдулкеримова Майлудина Рамазановича оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи