



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ24-16-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 апреля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,

судей Киселёва А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Шаповаловой Анастасии Сергеевны к акционерному обществу «Группа страховых компаний «Югория» о взыскании страховой выплаты и к Ильину Сергею Александровичу о возложении обязанности исполнить договор

по кассационной жалобе Шаповаловой Анастасии Сергеевны на определение Славянского районного суда Краснодарского края от 8 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 мая 2023 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В., выслушав представителя акционерного общества «Группа страховых компаний «Югория» Чакыр Е.М., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шаповалова А.С. обратилась в суд с иском к АО «ГСК «Югория» о взыскании страховой выплаты в размере 142 780,90 руб., неустойки в размере 1% от страховой выплаты за каждый день просрочки начиная с 10 февраля 2022 г. по день фактического исполнения решения, штрафа в размере 50% от присуждённой денежной суммы, компенсации морального вреда – 1 000 руб., расходов на оплату независимой экспертизы – 8 000 руб., почтовых расходов – 490 руб., а также расходов, понесённых при обращении к финансовому уполномоченному, – 15 000 руб.

Шаповалова А.С. также предъявила иск к Ильину С.А. о передаче документов по договору цессии.

Определением Славянского районного суда Краснодарского края от 8 декабря 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 мая 2023 г., исковое заявление Шаповаловой А.С. к АО «ГСК «Югория» оставлено без рассмотрения в связи с несоблюдением обязательного досудебного порядка урегулирования спора. Производство по делу в части исковых требований к Ильину С.А. прекращено в связи с отказом истца от иска.

Определением Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2023 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене принятых судебных постановлений в части оставления исковых требований Шаповаловой А.С. без рассмотрения, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 11 марта 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом первой инстанции при оставлении искового заявления без рассмотрения, а также проверявшими законность его определения судами апелляционной и кассационной инстанций.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 26 ноября 2018 г. в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) по вине Аведисьяна Э.С., управлявшего автомобилем «Hyundai Solaris», был повреждён принадлежащий Ильину С.А. автомобиль «Nissan NV200 Vanette».

Гражданская ответственность Ильина С.А. по договору обязательного страхования гражданской ответственности застрахована в АО «ГСК «Югория», гражданская ответственность виновника ДТП – в АО «АльфаСтрахование».

04 декабря 2018 г. Ильин С.А. обратился в АО «ГСК «Югория» с заявлением о прямом возмещении убытков.

17 декабря 2018 г. страховщиком выдано направление на ремонт на СТОА.

14 февраля 2019 г. Ильин С.А. обратился к страховщику с требованием о страховой выплате в размере 96 343,40 руб., в удовлетворении которого страховщик отказал.

Впоследствии Ильин С.А. обратился в суд с требованием о взыскании с АО «ГСК «Югория» страховой выплаты.

Решением Славянского районного суда Краснодарского края от 7 мая 2019 г. по делу № 2-288/2019 исковые требования Ильина С.А. удовлетворены частично, с АО «ГСК «Югория» взысканы 276 358 руб., из которых страховое возмещение – 99 500 руб., неустойка – 90 000 руб., расходы на оплату независимой экспертизы – 8 000 руб., штраф – 49 750 руб., компенсация морального вреда – 1 000 руб.,

расходы на оплату услуг нотариуса – 2 530 руб., расходы на оплату услуг представителя – 5 000 руб., почтовые расходы – 278 руб. и 300 руб., расходы на проведение судебной экспертизы – 20 000 руб.

08 мая 2019 г. между Шаповаловой А.С. и Ильиным С.А. заключён договор цессии, согласно которому требование страхового возмещения перешло к Шаповаловой А.С.

Денежные средства получены Ильиным С.А. 20 февраля 2020 г., а 25 февраля 2020 г. переданы Шаповаловой А.С. по расписке.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 сентября 2020 г. решение Славянского районного суда Краснодарского края от 7 мая 2019 г. отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении иска. Как указал суд, страховщик свои обязательства по договору ОСАГО исполнил, выдав направление на ремонт, однако страхователь не представил автомобиль на СТОА для проведения восстановительного ремонта.

Решением Славянского городского суда Краснодарского края от 30 декабря 2020 г. удовлетворены исковые требования Ильина С.А. к Шаповаловой А.С. о возврате денежных средств в размере 273 594,42 руб., полученных по решению Славянского районного суда Краснодарского края от 7 мая 2019 г. по делу № 2-288/2019. Судом установлен факт замены взыскателя по указанному делу с Ильина С.А. на Шаповалову А.С.

Определением Славянского районного суда Краснодарского края от 13 октября 2022 г. осуществлён поворот исполнения решения суда от 7 мая 2019 г., с Ильина С.А. в пользу АО «ГСК «Югория» взысканы 276 358 руб.

12 января 2022 г. Шаповалова А.С. обратилась к АО «ГСК «Югория» с заявлением о страховой выплате, которое оставлено страховщиком без удовлетворения.

08 февраля 2022 г. Шаповалова А.С. направила страховщику претензию о страховой выплате.

25 июля 2022 г. решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг прекращено рассмотрение обращения Шаповаловой А.С. о страховой выплате в связи с пропуском заявителем трёхлетнего срока на подачу обращения, установленного частью 1 статьи 15 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг).

Оставляя без рассмотрения иск Шаповаловой А.С. к АО «ГСК «Югория», суд первой инстанции указал, что при подаче обращения финансовому уполномоченному истцом не было приложено заявление о восстановлении срока на его подачу с указанием уважительных причин пропуска срока, следовательно, ею не предприняты все меры к урегулированию спора в досудебном порядке. Суд также указал, что и в исковом заявлении Шаповаловой А.С. не названы уважительные причины пропуска срока на подачу данного обращения.

С выводом суда первой инстанции согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

Конституцией Российской Федерации каждому гарантировано право на судебную защиту его прав и свобод (часть 1 статьи 46).

Порядок реализации данного права устанавливается соответствующими процессуальными законами.

В соответствии со статьёй 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское

судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров.

Частью 4 статьи 3 названного кодекса установлено, что заявление подаётся в суд после соблюдения претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства» разъяснено, что под досудебным урегулированием следует понимать деятельность сторон спора до обращения в суд, осуществляемую ими самостоятельно (переговоры, претензионный порядок) либо с привлечением третьих лиц (например, финансового уполномоченного), а также посредством обращения к уполномоченному органу публичной власти для разрешения спора в административном порядке (пункт 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, часть 4 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Данная деятельность способствует реализации таких задач гражданского судопроизводства, как содействие мирному урегулированию споров, становление и развитие партнёрских и деловых отношений.

Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (пункт 1 статьи 16¹) и Законом об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг (статьи 15 и 25) предусмотрен обязательный досудебный порядок урегулирования споров об осуществлении страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг финансовый уполномоченный рассматривает обращения потребителей финансовых услуг, если со дня, когда потребитель

финансовых услуг узнал или должен был узнать о нарушении своего права, прошло не более трёх лет.

Частью 4 указанной статьи поименованного закона предусмотрено право финансового уполномоченного восстановить названный срок на основании обоснованного заявления потребителя.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 19 Закона об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг финансовый уполномоченный не рассматривает обращения, если они не соответствуют части 1 статьи 15 данного закона.

По смыслу приведённых норм права, если со дня, когда потребитель финансовых услуг узнал или должен был узнать о нарушении своего права, истёк трёхлетний срок для обращения потребителя к финансовому уполномоченному, потребитель по своему выбору вправе обратиться к финансовому уполномоченному с заявлением о восстановлении этого срока (при наличии уважительных причин его пропуска) либо обратиться непосредственно в суд.

Такое разъяснение, в частности, дано в пункте 100 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

По общему правилу перемена лиц в обязательстве на основании договора уступки требования не влияет на течение срока (статья 201 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как следует из установленных судом обстоятельств, с момента принятия страховщиком решения от 17 декабря 2018 г. о страховом возмещении путём организации и оплаты восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства, с которым истец не согласна, к моменту оставления судом иска без рассмотрения прошло более трёх лет, в связи с чем оставление судом иска без рассмотрения по мотиву несоблюдения истцом досудебного порядка урегулирования спора противоречит приведённым положениям закона и акту их разъяснения.

Данное нарушение, допущенное судом первой инстанции, не исправлено судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным отменить определение Славянского районного суда Краснодарского края от 8 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 мая 2023 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2023 г. в части оставления без рассмотрения искового заявления Шаповаловой А.С. к АО «ГСК «Югория», дело в этой части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Славянского районного суда Краснодарского края от 8 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 мая 2023 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2023 г. в части оставления без рассмотрения искового заявления Шаповаловой Анастасии Сергеевны к акционерному обществу «Группа страховых компаний «Югория» отменить, дело в этой части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи