



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-КГ24-3-К7

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 апреля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Кротова М.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Болдырева Антона Анатольевича к Салахову Рафаэлю Мухаматназировичу о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационной жалобе Салахова Рафаэля Мухаматназировича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 14 июня 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав Салахова Р.М. и его представителя Рябоконева С.И., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Болдырева А.А. – Грэдинара Д.А., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Болдырев А.А. обратился в суд с указанным выше иском к Салахову Р.М., в обоснование которого сослался на то, что предоставил ответчику во временное пользование денежные средства в размере 313 172,60 доллара США путём перечисления со своего электронного кошелька на электронный кошелек ответчика криптовалюты USDT (Tether), однако Салахов Р.М. от выполнения обязательств по возврату денежных средств уклоняется.

Поскольку договор займа в письменной форме между сторонами заключён не был, Болдырев А.А. просил взыскать с Салахова Р.М. неосновательное обогащение в размере 313 172,60 доллара США в рублях по курсу ЦБ РФ на день платежа, проценты за пользование денежными средствами – 1 948,03 доллара США за период с 25 июля 2022 г. по 16 января 2023 г. по курсу ЦБ РФ на день платежа, расходы на уплату государственной пошлины – 60 000 руб.

Решением Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16 января 2023 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 14 июня 2023 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об удовлетворении исковых требований.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2023 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 7 марта 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Обращаясь в суд с иском, Болдырев А.А. ссылался на предоставление во временное пользование Салахову Р.М. криптовалюты USDT (Tether) на общую сумму 313 174,60 доллара США путём её перечисления через мобильное приложение со своего электронного кошелька на электронный кошелёк ответчика [REDACTED].

В подтверждение факта перечисления криптовалюты на электронный кошелёк Салахова Р.М. Болдыревым А.А. представлен нотариальный протокол осмотра доказательств от 20 мая 2022 г., согласно которому нотариусом нотариального округа Нижневартовского района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Поветкиным Е.Л. осмотрен мобильный телефон Болдырева А.А. с имеющимся в нём мобильным приложением мультивалютного криптокошелька «Trust Wallet» и перепиской в мессенджере «WhatsApp».

Информация, содержащаяся в мобильном приложении «WhatsApp», представляет собой переписку между заявителем и контактом, зарегистрированным в указанном приложении как «Рафаэль Салахов».

Из содержания переписки усматривается, что абонент «Рафаэль Салахов» подтверждает получение криптовалюты в размере 313 008 USDT (Tether), на вопросы Болдырева А.А. «напиши как зайдут», «получил?», «отпишись как увидишь получилось чуть больше», от данного абонента получены ответы: «на месте», «да пришли», «на месте» (т.1, л.д. 48–93).

В досудебной претензии истца, адресованной Салахову Р.М., указывается, что между сторонами был заключён договор инвестиционного займа, по условиям которого истец обязался передать ответчику денежные средства, а ответчик – возратить их в течение шести месяцев с процентами. Денежные средства истцом были перечислены несколькими этапами путём перевода на счёт ответчика криптовалюты USDT на общую сумму 313 174,60 доллара США. (т.1, л.д. 21).

Возражая против удовлетворения иска, Салахов Р.М. ссылался на то, что ему не принадлежит электронный кошелёк [REDACTED], указывал, что ему не известно с кем велась переписка истцом и куда планировалось инвестировать денежные средства.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Болдырева А.А., суд первой инстанции указал, что истцом не доказан факт возникновения на стороне ответчика неосновательного обогащения.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя исковые требования, суд апелляционной инстанции исходил из того, факт передачи истцом ответчику криптовалюты в указанном выше размере подтверждён, а доказательств их получения на законных основаниях ответчиком не представлено.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда

кассационной инстанции приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Решение суда должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 данного кодекса).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права.

В силу абзаца второй части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации названные требования распространяются и на суд апелляционной инстанции.

Исходя из требований приведённых выше норм права, решение суда апелляционной инстанции не может считаться законным, если не дана верная юридическая квалификация сложившимся между сторонами спора правоотношениям.

В силу пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 данного кодекса.

В связи с этим юридическое значение для квалификации отношений как возникших из неосновательного обогащения имеет вопрос о наличии или отсутствии у ответчика указанных выше правовых оснований для приобретения или сбережения своего имущества за счёт истца.

Согласно части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2).

Определяя, какие обстоятельства имеют значение для дела, суд тем самым формирует по нему предмет доказывания и распределяет бремя доказывания.

Из искового заявления Болдырева А.А., его претензии к ответчику и объяснений сторон следует, что между ними имелось соглашение относительно

спорной криптовалюты, однако суд апелляционной инстанции наличие договорных отношений между сторонами и их содержание проверять не стал, применив нормы о неосновательном обогащении.

Вместе с тем, согласно пункту 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со статьёй 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку иное не установлено данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные главой 60 этого кодекса, подлежат применению также к требованиям: 1) о возврате исполненного по недействительной сделке; 2) об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения; 3) одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством; 4) о возмещении вреда, в том числе причинённого недобросовестным поведением обогатившегося лица.

Таким образом, требование из неосновательного обогащения при наличии между сторонами договорных правоотношений может возникнуть вследствие исполнения истцом договорной обязанности при последующем отпадении правового основания для такого исполнения, однако положения о неосновательном обогащении подлежат применению постольку, поскольку нормами о соответствующем договоре и самим договором не предусмотрено иное.

В нарушение приведённых норм права суд апелляционной инстанции, не проверив доводы сторон о наличии между ними договорных правоотношений, не стал устанавливать юридически значимые обстоятельства, необходимые для правильного разрешения спора, а применил нормы о неосновательном обогащении, которые являются субсидиарными по отношению к нормам о соответствующем договоре.

Кроме того, в апелляционном определении о взыскании неосновательного обогащения как полученного вне договора не содержится никаких выводов относительно того, каким образом в таком случае установлен факт принадлежности ответчику криптокошелька, на который переводилась криптовалюта.

При таких обстоятельствах апелляционное определение, содержащее новое решение по существу спора, не может быть признано отвечающим требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о законности и обоснованности решения суда.

Кассационный суд общей юрисдикции на допущенные судом апелляционной инстанции нарушения внимание не обратил.

С учётом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 14 июня 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий /

Судьи