



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 8-КГ24-2-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 апреля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.,

судей Марьина А.Н. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шукурова Даниила Рустамовича, Шукурова Рустама Абдукаримовича к Лисицыну Михаилу Валерьевичу о возмещении вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

по кассационной жалобе Лисицына Михаила Валерьевича на решение Заволжского районного суда г. Ярославля от 17 мая 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 24 августа 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 ноября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Лисицына М.В. – Майоровой Н.В., действующей по доверенности от 1 апреля 2024 г., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шукуров Д.Р. и Шукуров Р.А. обратились в суд с иском к Лисицыну М.В. о возмещении ущерба и компенсации морального вреда, указав в обоснование требований, что 16 сентября 2022 г. произошло столкновение автомобиля «ВАЗ 21130», принадлежащего Шукурову Р.А., под управлением Шукурова Д.Р.

и автомобиля «ВАЗ 21093», принадлежащего Лисицыну М.В., под его управлением. Виновным в дорожно-транспортном происшествии признан Лисицын М.В. ПАО «СК «Росгосстрах» в порядке прямого возмещения выплатило страховое возмещение, которого оказалось недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред.

Решением Заволжского районного суда г. Ярославля от 17 мая 2023 г. исковые требования Шукурова Р.А. удовлетворены частично. После проведения взаимозачета с Лисицына М.В. в пользу Шукурова Р.А. взыскано 18 652,62 руб. В удовлетворении остальной части требований и в удовлетворении иска Шукурова Д.Р. отказано. С Шукурова Д.Р. в пользу Лисицына М.В. взысканы судебные расходы в размере 9 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 24 августа 2023 г. решение суда первой инстанции изменено в части размера удовлетворенных требований Шукурова Р.А., с Лисицына М.В. в его пользу взыскано возмещение ущерба в размере 39 446,54 руб., расходы по оплате услуг оценщика – 5 400 руб. Из резолютивной части исключены абзацы 4, 5 о взыскании с Шукурова Р.А. в пользу Лисицына М.В. судебных расходов и проведении взаимозачета. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 ноября 2023 г. решение суда первой инстанции в неизменной части и определение суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Лисицына М.В. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 22 марта 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 16 сентября 2022 г. в результате дорожно-транспортного происшествия, имевшего место по вине Лисицына М.В., управлявшего автомобилем «ВАЗ 21093», был поврежден принадлежащий Шукурову Р.А. автомобиль «ВАЗ 21130» под управлением Шукурова Д.Р.

19 сентября 2022 г. между Шукуровым Д.Р. и ПАО «СК «Росгосстрах» заключено письменное соглашение об урегулировании страхового случая и размера страховой выплаты, на основании которого страховая компания осуществила выплату страхового возмещения в размере 28 600 руб.

Согласно выводам представленного истцом экспертного заключения от 5 октября 2022 г. № 10/09/22, составленного ООО «Эксперт-Инвест», стоимость восстановительного ремонта автомобиля «ВАЗ 21130» без учета износа составляет 68 046,54 руб., с учетом износа – 62 984,94 руб.

В соответствии с выводами представленного ответчиком экспертного заключения от 22 марта 2023 г. № 22.03.2023, составленного экспертом Казанцевым В.С., стоимость восстановительного ремонта автомобиля «ВАЗ 21130» без учета износа составляет 49 983 руб., с учетом износа – 47 107 руб.

Удовлетворяя частично требования Шукурова Р.А., суд первой инстанции, руководствуясь статьями 15, 1064, 1072, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что выплата страхового возмещения страховщиком не лишает потерпевшего права на возмещение причиненного вреда в полном объеме, в связи с чем определил, что с Лисицына М.В. в пользу Шукурова Р.А. подлежит взысканию 20 939,54 руб. в качестве разницы между фактическим ущербом и надлежащим размером страхового возмещения (68 046,54 руб. – 47 107 руб.).

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции о наличии оснований для удовлетворения требований Шукурова Р.А. согласился, однако, указав, что соглашение между страховщиком и потерпевшим об осуществлении страхового возмещения в виде страховой выплаты не может быть расценено как злоупотребление с его стороны правом, изменил решение суда, определив к взысканию сумму 39 446,54 руб. (68 046,54 руб. – 28 600 руб.) как разницу между фактическим ущербом и размером страхового возмещения, выплаченную страховщиком.

С выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно статье 1072 названного кодекса юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Федеральный закон от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), как следует из его преамбулы, определяет правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в целях защиты прав потерпевших.

При этом в отличие от норм гражданского права о полном возмещении убытков причинителем вреда (статья 15, пункт 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации) названный закон гарантирует возмещение вреда, причиненного имуществу потерпевших, в установленных им пределах (абзац второй статьи 3 Закона об ОСАГО): страховое возмещение вреда,

причиненного повреждением транспортных средств потерпевших, ограничено как лимитом страхового возмещения, установленным статьей 7, так и предусмотренным пунктом 19 статьи 12 специальным порядком расчета страхового возмещения, осуществляемого в денежной форме – с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене, и в порядке, установленном Банком России.

В силу абзаца второго пункта 23 статьи 12 Закона об ОСАГО с лица, причинившего вред, может быть взыскана сумма в размере части требования, оставшейся неудовлетворенной в соответствии с данным законом.

Как предусмотрено пунктом 15 статьи 12 Закона об ОСАГО, по общему правилу страховое возмещение вреда, причиненного транспортному средству потерпевшего, может осуществляться по выбору потерпевшего путем организации и оплаты восстановительного ремонта на станции технического обслуживания либо путем выдачи суммы страховой выплаты потерпевшему (выгодоприобретателю) в кассе страховщика или перечисления суммы страховой выплаты на счет потерпевшего (выгодоприобретателя).

Этой же нормой установлено исключение для легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации.

Страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16¹ указанной статьи) в соответствии с пунктами 15² или 15³ данной статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

При этом пунктом 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО установлен перечень случаев, когда страховое возмещение осуществляется в денежной форме, в том числе и по выбору потерпевшего.

В частности, подпунктом «ж» названного пункта установлено, что страховое возмещение в денежной форме может быть выплачено при наличии соглашения об этом между страховщиком и потерпевшим (выгодоприобретателем).

Таким образом, в силу подпункта «ж» пункта 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО потерпевший с согласия страховщика вправе получить страховое

возмещение в денежной форме, и реализация потерпевшим данного права соответствует целям принятия Закона об ОСАГО, указанным в его преамбуле.

При этом каких-либо ограничений для реализации такого права потерпевшего при наличии согласия страховщика Закон об ОСАГО не содержит, равно как и не предусматривает получение согласия причинителя вреда на выплату потерпевшему страхового возмещения в денежной форме.

Пунктом 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31) разъяснено, что причинитель вреда, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба только в случае, когда надлежащее страховое возмещение является недостаточным для полного возмещения причиненного вреда (статья 15, пункт 1 статьи 1064, статья 1072, пункт 1 статьи 1079, статья 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации). К правоотношениям, возникающим между причинителем вреда, застраховавшим свою гражданскую ответственность в соответствии с Законом об ОСАГО, и потерпевшим в связи с причинением вреда жизни, здоровью или имуществу последнего в результате дорожно-транспортного происшествия, положения Закона об ОСАГО, а также Методики не применяются.

Суд может уменьшить размер возмещения ущерба, подлежащего выплате причинителем вреда, если последним будет доказано или из обстоятельств дела с очевидностью следует, что существует иной, более разумный и распространенный в обороте способ восстановления транспортного средства либо в результате возмещения потерпевшему вреда с учетом стоимости новых деталей произойдет значительное улучшение транспортного средства, влекущее существенное и явно несправедливое увеличение его стоимости за счет причинителя вреда.

В пункте 64 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 разъяснено, что при реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения в форме страховой выплаты, в том числе в случаях, предусмотренных пунктом 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО, с причинителя вреда в пользу потерпевшего подлежит взысканию разница между фактическим размером ущерба и надлежащим размером страховой выплаты. Реализация потерпевшим права на получение страхового

возмещения в форме страховой выплаты, в том числе и в случае, предусмотренном подпунктом «ж» пункта 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО, является правомерным поведением и сама по себе не может расцениваться как злоупотребление правом.

Если в ходе разрешения спора о возмещении причинителем вреда ущерба по правилам главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации суд установит, что страховщиком произведена страховая выплата в меньшем размере, чем она подлежала выплате потерпевшему в рамках договора обязательного страхования, с причинителя вреда подлежит взысканию в пользу потерпевшего разница между фактическим размером ущерба (то есть действительной стоимостью восстановительного ремонта, определяемой по рыночным ценам в субъекте Российской Федерации с учетом утраты товарной стоимости и без учета износа автомобиля на момент разрешения спора) и надлежащим размером страхового возмещения (пункт 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31).

В соответствии с приведенными нормами права и разъяснениями по их применению, суд апелляционной инстанции должен установить надлежащий размер страхового возмещения в рамках ОСАГО, подлежащего выплате истцу, рассчитанного в соответствии с Единой методикой, и действительную стоимость восстановительного ремонта, определяемого по рыночным ценам в субъекте Российской Федерации с учетом утраты товарной стоимости и без учета износа автомобиля на момент разрешения спора.

Данные юридически значимые обстоятельства судом апелляционной инстанции в нарушение пункта 5 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оставлены без внимания и надлежащей правовой оценки с учетом подлежащих применению к спорным отношениям норм материального права не получили.

Между тем из текста соглашения об урегулировании страхового случая и размера страховой выплаты от 19 сентября 2022 г., заключенного между Шукуровым Д.Р. и ПАО «СК «Росгосстрах», не усматривается, каким образом был определен размер страхового возмещения, применялись ли при его определении правила Единой методики.

Кроме того, судом допущены и нарушения норм процессуального права при определении размера расходов на оплату услуг представителя подлежащих взысканию в пользу Лисицына М.В.

Согласно статье 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу статьи 94 указанного кодекса к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе расходы на оплату услуг представителя.

Согласно статье 98 названного кодекса стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 данного кодекса. Если иск удовлетворен частично, указанные в данной статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (часть 1).

Правила, изложенные в части первой указанной статьи, относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях (часть 2).

В пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из

имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (пункт 11).

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) (пункт 12).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13).

Таким образом, снижение судом размера возмещения судебных издержек по мотиву их неразумности (чрезмерности) не может быть произвольным, а должно быть обосновано конкретными обстоятельствами. Формальное перечисление судом критериев оценки соразмерности, указанных в законе и в разъяснениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, само по себе такой оценкой не является.

Согласно части 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Кроме того, по общему правилу, исходя из принципа равноправия и состязательности сторон (пункт 1 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), доказательства и обоснование неразумности (чрезмерности) судебных расходов должны быть представлены стороной, возражавшей против их взыскания.

Между тем судом первой инстанции необоснованно занижена сумма подлежащих возмещению в пользу Лисицына М.В. расходов на оплату услуг представителя.

Суд не привел конкретные обстоятельства дела, по которым посчитал документально подтвержденный размер расходов чрезмерным, не

соответствующим принципам разумности и справедливости, а стороной истцов соответствующих доказательств не представлено.

Кассационный суд общей юрисдикции ошибки нижестоящих судов не исправил.

Допущенные судами нарушения являются существенными, поскольку привели к неправильному разрешению спора, и они не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 24 августа 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 ноября 2023 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 24 августа 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 ноября 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи