



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-УД24-4СП-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

17 апреля 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Зеленина С.Р., судей Боровикова В.П., Шамова А.В.,

с участием осуждённого Фазульянова Я.И.о., адвоката Файзулина Р.С., потерпевшей Е [REDACTED] прокурора Абрамовой З.Л. при секретаре Горюновой А.Е. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Фазульянова Я.И.о. и его защитника – адвоката Файзулина Р.С. на приговор Иркутского областного суда с участием присяжных заседателей от 19 июня 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2023 года.

Согласно приговору Иркутского областного суда с участием присяжных заседателей от 19 июня 2023 года

Фазульянов Ясин Икмет оглы, [REDACTED]

[REDACTED] 12 марта 2018 года судимый Октябрьским районным судом г.Иркутска по ч.4 ст.111 УК РФ к 8 годам лишения свободы,

осуждён по пп. «а», «в», «г» ч.2 ст.126 УК РФ к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, по пп. «в», «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 15 лет лишения свободы с ограничени-

ем свободы на 1 год 6 месяцев.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений к назначенному по данному приговору наказанию частично присоединено наказание, назначенное по приговору Октябрьского районного суда г.Иркутска от 12 марта 2018 года, и окончательно назначено 16 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ в отношении его установлены соответствующие ограничения и на него возложены определённые обязанности как при назначении наказания по ч.3 ст.69 УК РФ, так и при назначении наказания по ч.5 ст.69 УК РФ.

В срок наказания зачтено время его содержания под стражей с 31 августа 2022 года до вступления приговора в законную силу, а также отбытое им по предыдущему приговору наказание с 11 сентября 2017 года по 30 августа 2022 года с учётом положений п. «а» ч.3¹ и ч.3³ ст.72 УК РФ.

Приговором разрешён гражданский иск и определена судьба вещественных доказательств.

Этим же приговором осуждены Скуратовский Борис Рашидович и Кузьмин Кирилл Сергеевич, в отношении которых приговор в кассационном порядке не обжалован.

В соответствии с апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2023 года приговор в отношении Фазульянова Я.И.о. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Фазульянова Я.И.о., адвоката Файзулина Р.С., поддержавших доводы кассационных жалоб, выступление прокурора Абрамовой З.Л., потерпевшей Е [REDACTED] [REDACTED] полагавших оспариваемые судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору, постановленному на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей, Фазульянов Я.И.о. осуждён за похищение Е [REDACTED], совершенное совместно со Скуратовским Б.Р. и с Кузьминым К.С. по предварительному сговору между собой, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Он же осуждён за убийство Е [REDACTED], совершённое вместе с Фазульяновым Я.И.о., сопряжённое с похищением данного потерпевшего.

Преступления совершены 12 мая 2017 года в г. [REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осуждённый Фазульянов Я.И.о. ставит вопрос об отмене приговора и апелляционного определения в отношении его и о направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство, ссылаясь при этом на то, что суд неправильно квалифицировал его действия по пп. «а», «в», «г» ч.2 ст.126 УК РФ.

Вместе с тем он приводит фактические обстоятельства уголовного дела, изложенные в первом основном вопросе, на который дан утвердительный ответ, за исключением факта с силой, против его воли.

Таким образом, как полагает осуждённый, присяжные заседатели признали недоказанным факт помещения потерпевшего в автомобиль. Для признания наличия состава указанного выше преступления следует установить, что имели место захват, перемещение и удержание потерпевшего.

Излагая обстоятельства, связанные с убийством Е [REDACTED], при описании преступного деяния суд указал, что Скуратовский Б.Р. и Фазульянов Я.И.о., действуя с умыслом на убийство, схватили потерпевшего и поместили последнего в углубление, выкопанное в подвальном помещении гаража, после чего прикопали того землёй, в результате чего наступила смерть Е [REDACTED] на месте происшествия.

По мнению осуждённого, данный вывод суда противоречит вердикту присяжных заседателей о том, что Скуратовский Б.Р. и Фазульянов Я.И.о. не закапывали потерпевшего живым в яму.

До присяжных заседателей была доведена информация, не относящаяся к установлению фактических обстоятельств. При этом председательствующий не прерывал речь государственного обвинителя и не обращался к присяжным заседателям с соответствующими разъяснениями. Государственный обвинитель сообщил присяжным заседателям о том, что в январе 2017 года он и Кузьмин К.С., находясь в г. [REDACTED] встретили Е [REDACTED], которого на автомобиле привезли на кладбище, где он причинил ножевое ранение правой ноги Е [REDACTED].

В судебных прениях государственный обвинитель довёл до присяжных заседателей информацию о том, что причиной смерти Е [REDACTED] явилось то, что последнего живым закопали в землю, сославшись при этом на выводы

дополнительной ситуационной экспертизы № ■ о причинах смерти Е ■. Однако эксперты не смогли установить причину смерти в связи с выраженными гнилостными изменениями и отсутствием мягких тканей на местах переломов.

На указанные выше нарушения председательствующий не реагировал. Допущенные нарушения закона повлияли на мнение присяжных заседателей при вынесении обвинительного вердикта.

На аналогичные доводы и просьбу указал защитник осуждённого Фазульянова Я.И.о. – адвокат Файзулин Р.С. в своей кассационной жалобе.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Шкинев А.В. приводит суждения относительно несостоятельности позиции их авторов.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, а также возражения на них, судебная коллегия считает необходимым судебные решения в отношении Фазульянова Я.И.о изменить и назначить ему окончательное наказание по правилам ч.5 ст.69 УК РФ с учётом в действительности изложенных в ней положений.

При назначении ему наказания по ч.5 ст.69 УК РФ суд фактически применил правила ст.70 УК РФ. Подобное изменение судебных решений не влечёт смягчения окончательного наказания.

В остальной части судебные решения в отношении Фазульянова Я.И.о следует оставить без изменения.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены и изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона авторами кассационных жалоб не приведено и в судебном заседании не установлено.

Судебное разбирательство с участием присяжных заседателей проведено с учётом в том числе положений главы 42 УПК РФ.

При этом были соблюдены требования ст. 334, 335 УПК РФ. В присутствии присяжных заседателей исследовались фактические обстоятельства, на основании которых присяжные заседатели разрешают вопросы, указанные в пп.1,2 и 4 ч. 1 ст. 299 УПК РФ.

Согласно предъявленному обвинению мотивом совершённых в отношении Е [REDACTED] действий явилась личная неприязнь к нему со стороны виновных лиц. Похищение и убийство потерпевшего имели место 12 мая 2017 года.

До этого, 5 декабря 2016 года, произошёл конфликт между Скуратовским Б.Р. и А [REDACTED]. После этого на протяжении длительного времени, с 5 декабря 2016 года по 12 мая 2017, возникли конфликтные отношения между Скуратовским Б.Р. и Е [REDACTED]. Данные обстоятельства явились причиной похищения Е [REDACTED] с той целью, чтобы отомстить ему за причинённые ранее Скуратовскому Б.Р. телесные повреждения.

Поэтому исследование в присутствии присяжных заседателей обстоятельств, предшествовавших похищению и убийству Е [REDACTED], не выходит за рамки предъявленного обвинения и не свидетельствует о нарушении положений ч. 1 ст. 252 УПК РФ.

В присутствии присяжных заседателей исследовались относимые, допустимые доказательства. В ходе судебных прений государственный обвинитель не оказывал незаконного воздействия на присяжных заседателей. При этом он анализировал и оценивал исследованные доказательства, делая при этом собственные выводы относительно доказанности фактических обстоятельств уголовного дела.

С учётом принципа состязательности сторона защиты имела возможность в судебных прениях и при произнесении реплик опровергнуть утверждения государственного обвинителя.

Применительно к фактическим обстоятельствам дела, признанным установленными коллегией присяжных заседателей, действия Фазульянова Я.И.о. судом квалифицированы правильно.

На основные вопросы по деянию, связанному с похищением Е [REDACTED], присяжные заседатели дали утвердительные ответы, исключив при этом факт помещения потерпевшего в автомобиль с силой, против его воли. Присяжные заседатели не сделали каких-либо других исключений по данному эпизоду обвинения.

Данное обстоятельство не следует расценивать как отсутствие в действиях Фазульянова Я.И.о. состава преступления, предусмотренного пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 126 УК РФ.

Вместе с тем они признали доказанным, что 12 мая 2017 года Фазульянов Я.И.о и Кузьмин К.С. ехали в автомобиле. Возле дома они увидели Е [REDACTED]

Проезжая мимо него, Фазульянов Я.И.о., открыв заднюю дверь автомашины, схватил потерпевшего за руку и поместил того на пассажирское сиденье автомобиля, после чего того переместили в определённое место, где его удерживали в гараже.

Там же находился Скуратовский Б.Р., по предложению которого произошло похищение потерпевшего с той целью, чтобы ему отомстить. В гараже Скуратовский Б.Р. и Фазульянов Я.И.о., вооружившись неизвестным предметом и черенком от лопаты, нанесли им удары по рукам, ногам и телу Е

Из установленных фактических обстоятельств усматривается, что имели место захват, перемещение и удержание потерпевшего с определённой целью.

Поэтому Фазульянов Я.И.о. правильно осуждён по пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 126 УК РФ.

Несостоятельным является довод авторов кассационных жалоб о необоснованном осуждении Фазульянова Я.И.о. за убийство Е

На первый основной вопрос по событию присяжные заседатели дали утвердительный ответ, исключив при этом тот факт, что потерпевший, находящийся в сознании, был закопан живым в землю.

В то же время присяжные заседатели признали доказанным, что было принято решение о лишении жизни потерпевшего при нахождении в гараже по той причине, что потерпевший отказался предоставить информацию об А и был страх возможной мести А за похищение Е. Для этого выкопали углубление в подвальном помещении гаража, куда Фазульянов Я.И.о. и Скуратовский Б.Р. поместили Е после чего прикопали его землёй.

В результате действий Скуратовского Б.Р. и Фазульянова Я.И.о. наступила смерть Е на месте происшествия (причина смерти не установлена).

При сложившихся обстоятельствах следует признать вердикт противоречивым. В одном случае присяжные заседатели признали недоказанным тот факт, что потерпевший, находящийся в сознании, был закопан живым в землю.

Однако при этом они признали доказанными другие обстоятельства. Потерпевшего поместили в углубление и прикопали землёй. В результате действий виновных лиц наступила смерть Е, что свидетельствует об определённой неясности вердикта. Приведённые обстоятельства не могут свидетельствовать о существенном нарушении уголовно-процессуального закона,

повлиявшем на законность обжалуемых судебных решений с учётом в том числе позиции государственного обвинителя об отказе от обвинения по п. «д» ч.2 ст. 105 УК РФ.

Решение суда относительно юридической квалификации действий Фазульянова Я.И.о. является обоснованным, мотивированным.

При назначении осуждённому наказания судом учтены общие начала назначения наказания, предусмотренные ст. 60 УК РФ.

Назначенное Фазульянову Я.И.о. наказание отвечает принципам и целям, указанным в ст. 6 и 43 УК РФ.

Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проведено в соответствии с положениями главы 45¹ УПК РФ. Апелляционное определение соответствует ст. 389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Иркутского областного суда с участием присяжных заседателей от 19 июня 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2023 года в отношении Фазульянова Ясина Икмета оглы изменить, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и по приговору Октябрьского районного суда г. Иркутска от 12 марта 2018 года, осуждённому Фазульянову Я.И.о. окончательно назначить 16 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части судебные решения в отношении Фазульянова Я.И.о. оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи