



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-КГ24-3-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 марта 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселёва А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Юрьевой Анастасии Игоревны к Попову Василию Андреевичу о возмещении ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия по кассационной жалобе Юрьевой Анастасии Игоревны на решение Пугачёвского районного суда г. Саратова от 20 февраля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 23 мая 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя Юрьевой А.И. Биссалиеву Е.К., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Юрьева А.И. обратилась в суд с иском к Попову В.А. о возмещении ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия

(далее – ДТП), в размере 670 000 руб., ссылаясь на то, что по заключению эксперта, размер ущерба, причинённый повреждением её автомобиля, составляет 1 070 000 руб., а страховая компания виновника ДТП Попова В.А. выплатила ей страховое возмещение в размере 400 000 руб. в пределах страхового лимита.

Решением Пугачёвского районного суда Саратовской области от 20 февраля 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 23 мая 2023 г., исковые требования удовлетворены частично, с Попова В.А. в пользу Юрьевой А.И. взыскано в счёт возмещения ущерба 78 700 руб., а также расходы на оплату экспертизы в размере 1 020 руб., на уплату государственной пошлины – 1 188 руб. и на оплату услуг представителя – 720 руб. Юрьевой А.И. возвращена излишне уплаченная государственная пошлина в размере 360 руб. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2023 г. решение и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Юрьевой А.И. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 19 февраля 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 27 сентября 2022 г. в результате ДТП повреждён принадлежащий Юрьевой А.И. автомобиль «KIA SLS Sportage».

Виновным в ДТП признан Попов В.А., чья гражданская ответственность была застрахована в САО «ВСК».

САО «ВСК» признало случай страховым и 19 октября 2022 г. произвело выплату страхового возмещения в размере 400 000 руб. в пределах страхового лимита.

Судом первой инстанции по заявлению ответчика была назначена и проведена судебная автотехническая и трасологическая экспертиза. Согласно

заклучению эксперта ООО «Центр независимой экспертизы и оценки» от 30 января 2023 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учёта износа заменяемых деталей определена в размере 1 793 100 руб., рыночная стоимость автомобиля – 1 298 700 руб.

Поскольку в данном случае стоимость восстановительного ремонта автомобиля превышает его рыночную стоимость, размер ущерба определялся экспертом не по стоимости восстановительного ремонта, а в виде разницы между среднерыночной стоимостью автомобиля и стоимостью годных остатков. При этом стоимость годных остатков по заключению эксперта составляет 228 700 руб., а размер ущерба – 1 070 000 руб.

Также судом установлено, что на основании договора купли-продажи от 1 ноября 2022 г. автомобиль «KIA SLS Sportage» продан истцом за 820 000 руб.

Учитывая, что автомобиль продан истцом по цене, превышающей определённую экспертом стоимость годных остатков, суд первой инстанции определил размер ущерба в 78 700 руб., как разницу между рыночной стоимостью автомобиля (1 298 700 руб.), за вычетом цены его продажи (820 000 руб.) и страховым возмещением (400 000 руб.).

С такими выводами согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями нельзя согласиться по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

Согласно статье 15 этого же кодекса лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

В силу статьи 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страхового возмещения недостаточно для того, чтобы полностью возместить причинённый вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Согласно абзацу второму пункта 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», если стоимость восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства превышает стоимость данного транспортного средства без учёта повреждений на момент разрешения спора, с причинителя вреда может быть взыскана разница между стоимостью такого транспортного средства и надлежащим размером страхового возмещения с учётом стоимости годных остатков.

По настоящему делу судебные инстанции приведённые выше положения закона и их толкование Пленумом Верховного Суда Российской Федерации не учли и вместо определённой по заключению эксперта стоимости годных остатков вычли из определённой по тому же заключению эксперта рыночной стоимости автомобиля денежную сумму, полученную истцом в результате совершения сделки.

Между тем, цена по договору купли-продажи, определённая его сторонами в конкретном случае по своему собственному усмотрению, сама по себе не определяет размер ущерба, причинённого повреждением имущества, который не может изменяться в сторону увеличения или уменьшения в зависимости от усмотрения сторон договора купли-продажи, и тем самым, увеличивать или уменьшать объём ответственности причинителя вреда, не участвовавшего в этих отношениях.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм права, которые являются существенными и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Приведённые выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по

гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 23 мая 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2023 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 23 мая 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи