



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-КГ24-2-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 марта 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселёва А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тургенева Андрея Викторовича к обществу с ограниченной ответственностью «Капитал Лайф Страхование Жизни» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда и штрафа

по кассационной жалобе Тургенева Андрея Викторовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 12 апреля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 августа 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя Тургенева А.В. Сенчилло О.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя ООО «Капитал Лайф Страхование Жизни» Сычёва В.В., возражавшего против удовлетворения жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Тургенев А.В. обратился в суд с иском к ООО «Капитал Лайф Страхование Жизни» и, уточнив требования, просил взыскать денежные средства в размере 6 910 500 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб. и штраф,

предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), ссылаясь на то, что указанные денежные средства он передал агенту ООО «Капитал Лайф Страхование Жизни», полагая, что осуществляет страховые взносы по договорам инвестиционного страхования жизни, однако впоследствии ответчик сообщил, что эти денежные средства не поступали и сделки с ним заключены не были.

Решением Ленинского районного суда г. Томска от 10 января 2023 г. иск удовлетворен частично. С ООО «Капитал Лайф Страхование Жизни» в пользу Тургенева А.В. взысканы денежные средства в размере 6 910 500 руб., компенсация морального вреда – 5 000 руб., штраф – 345 775 руб., в оставшейся части требований Тургенева А.В. отказано. Кроме того, с ООО «Капитал Лайф Страхование Жизни» взыскана государственная пошлина – 43 052,50 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 12 апреля 2023 г. решение суда первой инстанции отменено в части взыскания компенсации морального вреда и штрафа, в указанной части принято новое решение, которым в удовлетворении этих требований отказано. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 августа 2023 г. решение суда первой инстанции в части, неотменённой апелляционным определением, и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Тургеневым А.В. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений в части компенсации морального вреда и штрафа, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 19 февраля 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что в период с 16 мая 2017 г. по 30 марта 2022 г. Жарова (Смирнова) Т.М. являлась уполномоченным представителем ответчика и действовала на основании агентского договора от 16 мая 2017 г.

Тургенев А.В., полагая, что осуществляет страховые взносы по заключаемым им с ответчиком инвестиционным договорам страхования жизни, передал Жаровой Т.М. как страховому агенту ООО «Капитал Лайф Страхование Жизни» денежные средства на общую сумму 6 910 500 руб., что подтверждается квитанциями от 21 июля и 31 августа 2021 г., 29 января 2022 г.

20 апреля 2022 г. Тургенев А.В. обратился в ООО «Капитал Лайф Страхование Жизни» с просьбой предоставить ему надлежащим образом заверенные копии заключённых договоров.

27 мая 2022 г. ООО «Капитал Лайф Страхование Жизни» сообщило Тургеньеву А.В., что денежные средства по указанным выше квитанциям обществу не поступали, договоры страхования, по которым могли бы быть внесены соответствующие суммы в качестве страховых взносов с истцом не заключались, а правоохранительными органами проводится работа по сбору информации для расследования деятельности Жаровой Т.М.

Установив, что получая от истца денежные средства и выдавая квитанции, являющиеся бланками строгой отчётности, Жарова Т.М. действовала как агент по поручению ООО «Капитал Лайф Страхование Жизни», суд первой инстанции пришёл к выводу, что по сделкам, во исполнение которых Тургенев А.В. передал денежные средства, права и обязанности должны были возникнуть непосредственно у принципала, а следовательно, именно ООО «Капитал Лайф Страхование Жизни» допустило нарушение прав истца.

Поскольку Тургенев А.В. передавал денежные средства страховому агенту в целях приобретения страховой услуги для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а ООО «Капитал Лайф Страхование Жизни» являлось организацией, предоставляющей соответствующие услуги, суд первой инстанции посчитал, что к данным правоотношениям подлежат применению нормы Закона о защите прав потребителей, и взыскал в пользу истца компенсацию морального вреда и штраф за нарушение его прав как потребителя.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции в части взыскания в пользу истца компенсации морального вреда и штрафа, указав, что правоотношения по обязательствам, возникшим из неосновательного обогащения, каковое имеет место на стороне ООО «Капитал Лайф Страхование Жизни», Законом о защите прав потребителей не регулируются, а нормы Гражданского кодекса Российской Федерации не предусматривают взыскание штрафа и компенсации морального вреда в качестве ответственности за отказ возратить неосновательное обогащение.

Восьмой кассационный суд общей юрисдикции с выводами о неприменении к правоотношениям сторон норм о защите прав потребителей согласился.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями нельзя согласиться по следующим основаниям.

В силу статьи 934 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

Согласно абзацу второму пункта 6 статьи 10 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» при осуществлении страхования жизни страховщик в дополнение к страховой сумме может выплачивать часть инвестиционного дохода страхователю или иному лицу, в пользу которого заключён договор страхования жизни.

В соответствии со статьей 9 Федерального закона от 26 января 1996 г. № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом о защите прав потребителей и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Закон о защите прав потребителей, согласно его преамбуле, регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортёрами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), о владельцах агрегаторов информации о товарах (услугах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Исполнителем является организация независимо от её организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой – организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортёр), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

С учётом положений статьи 39 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о праве граждан на предоставление информации (статьи 8–12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (пункт 2 статьи 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации (пункт 2 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

Таким образом, Закон о защите прав потребителей применяется к любым правоотношениям, возникающим между продавцом, изготовителем, импортёром, исполнителем и гражданином, заказывающим, приобретающим, использующим товары, работы, услуги или только имеющим намерение их заказать либо приобрести.

Такие отношения могут возникать до заключения договора, например, при предоставлении информации о товарах, работах, услугах потребителю,

намеревающемся их приобрести или заказать, либо при причинении вреда жизни, здоровью или имуществу потребителя в связи с приобретением или заказом товаров, работ, услуг, до заключения договора, а также могут продолжаться после прекращения договора, например, при применении последствий расторжения договора или отказа от него.

Таким образом, гражданин, действующий с намерением заключить, либо заключивший для личных, семейных, домашних и иных нужд, договор личного страхования, включающий условия об инвестиционном доходе страхователю или иному лицу, в пользу которого заключён договор, с организацией, оказывающей соответствующие услуги потребителям по возмездному договору, является потребителем страховой услуги, подпадающей как под действие норм Гражданского кодекса Российской Федерации, так и под действие Закона о защите прав потребителей.

Как установлено судом, Тургенев А.В., осуществляя передачу денежных средств, действовал как страхователь по договорам личного страхования и получил от страхового агента в подтверждение совершённых юридических действий квитанции страховщика, подтверждающие оплату услуг.

Согласно статье 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причинённый потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В пункте 45 указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

В силу пункта 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя.

С учётом изложенного выводы суда апелляционной инстанции о неприменении к сложившимся между сторонами спора правоотношениям норм Закона о защите прав потребителей и об отсутствии оснований для удовлетворения требований истца о компенсации морального вреда и взыскании штрафа сделаны в нарушение приведённых норм материального права и актов их толкования.

При этом квалификация судами переданных Тургеневым А.В. страховому агенту сумм как неосновательного обогащения ответчика не исключает применения к правоотношениям сторон Закона о защите прав потребителей.

Кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения закона не исправил.

Данные нарушения не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, поскольку требуется оценка доказательств и установление обстоятельств, в частности, при разрешении вопроса о компенсации морального вреда и её размере, а соответственно, и о размере штрафа.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 12 апреля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 августа 2023 г. подлежат отмене в части отказа во взыскании штрафа и компенсации морального вреда, а дело в этой части – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 12 апреля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 августа 2023 г. отменить в части отказа во взыскании штрафа и компенсации морального вреда, направить дело в этой части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи