



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-КГ23-18-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,
судей Киселёва А.И. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Эфа Анастасии Дмитриевны и Эфа Светланы Владимировны к ООО «Газстройсервис» о расторжении договора, взыскании стоимости оплаченных услуг, штрафа, возмещении убытков, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Эфа Анастасии Дмитриевны и Эфа Светланы Владимировны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав объяснения представителя ООО «Газстройсервис» Бикташева К.М., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Эфа А.Д. и Эфа С.В. обратились в суд с иском к ООО «Газстройсервис» о расторжении договора от 12 августа 2020 г., взыскании стоимости газового отопительного котла «Kentatsy Furst Impect-3/W» и работ по его установке, а также ущерба, причинённого некачественным исполнением данных работ.

В обоснование требований указано, что 12 августа 2020 г. между Эфа А.Д., действующей в интересах Эфа С.В., и ООО «Газстройсервис» заключён договор, в соответствии с которым общество обязалось выполнить проектные работы по техническому переоборудованию сети газопотребления и внутреннего газопровода в принадлежащем Эфа С.В. жилом доме, а также подготовить исполнительно-техническую документацию на проведённые работы. ООО «Газстройсервис» при установке и наладке котла допустило ряд нарушений, которые явились причиной размораживания системы отопления жилого дома, чем собственнику причинён материальный ущерб.

Решением Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 4 апреля 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 18 октября 2022 г., исковые требования удовлетворены частично, с ООО «Газстройсервис» взысканы в пользу Эфа А.Д. денежные средства в размере 66 000 руб., компенсация морального вреда – 10 000 руб., штраф – 38 000 руб., в пользу Эфа С.В. в счёт возмещения вреда взысканы денежные средства в сумме 2 206 600 руб., компенсация морального вреда – 10 000 руб., штраф – 1 108 300 руб., а также судебные расходы. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2023 г. апелляционное определение отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28 марта 2023 г. решение суда в части удовлетворения исковых требований Эфа С.В. к ООО «Газстройсервис» отменено, в этой части принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано. Решение суда в части взыскания с ООО «Газстройсервис» в доход местного бюджета государственной пошлины изменено, размер взысканной государственной пошлины снижен.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июля 2023 г. решение и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 2 февраля 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что Эфа С.В. является собственником жилого дома, расположенного на участке № [REDACTED] по улице [REDACTED] в ДНТ «[REDACTED]» [REDACTED].

12 августа 2020 г. между Эфа А.Д. и ООО «Газстройсервис» заключён договор, по условиям которого общество приняло на себя обязательство выполнить в принадлежащем Эфа С.В. жилом доме следующие работы: проектные работы по техническому перевооружению сети газопотребления жилого дома, техническое перевооружение внутреннего газопровода с оборудованием и материалами, подготовку исполнительно-технической документации и сдачу работы в жилом доме в газораспределительную организацию.

Согласно пункту 3.1.1 заключенного сторонами договора, исполнитель обязан выполнить работу надлежащего качества, в соответствии с проектной документацией и условиями договора.

Стоимость работ в сумме 66 000 руб. и стоимость приобретённого ООО «Газстройсервис» газового котла «Kentatsy Furst Impect-3/W» в размере 228 000 руб. оплачены истцами в полном объёме.

ООО «Газстройсервис» подготовило проектную документацию на техническое перевооружение сети газопотребления, выполнило работы в соответствии с техническими условиями ОАО «Сургутгаз» по замене в жилом доме газового котла «Beretta Venicia VE10» мощностью 81,2 кВт на газовый котёл «Kentatsy Furst Impect-3/W» мощностью 62 кВт.

В соответствии с подготовленным по инициативе истцов заключением эксперта от 14 апреля 2021 г. выполненные ООО «Газстройсервис» работы по договору от 12 августа 2020 г. имеют ряд недостатков, в связи с чем экспертом сделан вывод о необходимости замены газового котла «Kentatsy Furst Impect3/W» на напольный конвективный котёл мощностью 81 кВт и установке в том месте,

где был смонтирован предыдущий водогрейный котел, а также восстановления внутреннего газопровода по иному проекту.

Кроме того, истцы указывают, что ненадлежащим образом проведённый монтаж водогрейного газового котла явился причиной размораживания системы отопления жилого дома, в результате чего собственнику причинён материальный ущерб, размер которого в соответствии с заключением оценки составляет 2 206 600 руб.

Удовлетворяя исковые требования в части, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что ущерб, причинённый Эфа С.В. в результате размораживания системы отопления жилого дома, возник вследствие ненадлежащего оказания ООО «Газстройсервис» услуг по техническому перевооружению внутридомового газопровода.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда о частичном удовлетворении требований Эфа С.В. и отказывая в удовлетворении иска в данной части, указал, что стороной истца не доказан факт размораживания системы отопления жилого дома после установки ответчиком котла и его подключения к газоснабжению.

С такими выводами суда апелляционной инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями нельзя согласиться по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определённую работу и сдать её результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 1 статьи 730 данного кодекса по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определённую работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным Гражданским кодексом Российской Федерации, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними (пункт 3).

В соответствии со статьёй 721 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 1 и 2 статьи 4 Закона Российской Федерации № 2300-1 от 7 февраля 1992 г. «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) исполнитель обязан выполнить работу, качество которой соответствует договору; при отсутствии в договоре условий о качестве работ, исполнитель обязан выполнить работу, соответствующую обычно предъявляемым требованиям и пригодной для целей, для которых работа такого рода обычно используется.

Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причинённых убытков (пункт 3 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пункт 1 статьи 29 Закона о защите прав потребителей также предусматривает право потребителя на полное возмещение убытков, причинённых ему в связи с выполнением работы и (или) оказанием услуги ненадлежащего качества (абзац восьмой).

В силу абзаца 2 пункта 1 статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу, если обнаружит, что материал, оборудование, техническая документация или переданная для переработки (обработки) вещь непригодны или некачественны.

Подрядчик, не предупредивший заказчика о таком обстоятельстве или продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии – разумного срока для ответа на предупреждение, или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства (пункт 2 указанной статьи).

Также на основании пункта 1 статьи 36 Закона о защите прав потребителей исполнитель обязан своевременно информировать потребителя о том, что соблюдение указаний потребителя и иные обстоятельства, зависящие от потребителя, могут снизить качество выполняемой работы (оказываемой услуги) или повлечь за собой невозможность её завершения в срок.

В силу приведённых выше норм права на ответчике лежала обязанность предупредить истцов о невозможности эксплуатации нового газового котла для функционирования систем отопления и горячего водоснабжения жилого дома.

В силу пункта 1 статьи 14 Закона о защите прав потребителей вред, причинённый жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объёме.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 28 июня 2012 г. «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортёре).

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 31 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, убытки, причинённые потребителю в связи с нарушением изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром) его прав, подлежат возмещению в полном объёме, кроме случаев, когда законом установлен ограниченный размер ответственности.

Под убытками в соответствии с пунктом 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации следует понимать расходы, которые потребитель, чьё право нарушено, произвёл или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые потребитель получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По смыслу указанных правовых норм на исполнителя возлагается ответственность за убытки, причинённые потребителю вследствие недостатков выполненной работы. При этом на потребителе лежит обязанность доказать наличие договора на оказание услуг, а также факт причинения ущерба и его размер. Исполнитель услуг при несогласии с необходимостью выплаты возмещения ущерба обязан доказать наличие обстоятельств, с которыми закон или договор связывают возможность освобождения его от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства.

Указание суда апелляционной инстанции на то, что истцом не представлены доказательства недостатков услуги, как на основание для отказа в удовлетворении требований Эфа С.В. о возмещении ущерба, нельзя признать законным, поскольку обязанность доказать отсутствие недостатков в услуге, а также отсутствие причинно-следственной связи между причинённым потребителю ущербом и ненадлежащим исполнением обязательств исполнителем лежит на ответчике (исполнителе).

Судом установлено, что предусмотренные договором от 12 августа 2020 г. работы выполнены ООО «Газстройсервис» с недостатками, а также то, что работники ООО «Газстройсервис» не предупреждали истцов о невозможности эксплуатации газового котла для функционирования систем отопления и горячего водоснабжения жилого дома.

Ответчик не оспаривал наличие недостатка в предоставленной услуге по монтажу газового оборудования, подтвердив что, после подключения газового котла «Kentatsy Furst Impact-3/W» к газопроводу его дальнейшее подключение к внутридомовым сетям горячего водоснабжения и отопления не производилось.

При таких обстоятельствах для правильного разрешения спора суду апелляционной инстанции следовало дать оценку вопросу о наличии либо отсутствии причинно-следственной связи между указанными недостатками и понесёнными истцом убытками.

Указанные обстоятельства правовой оценки со стороны суда апелляционной инстанции не получили.

Кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения закона не устранил.

Приведённые выше нарушения норм права являются существенными, поскольку могли повлиять на исход дела, а устранение этих нарушений невозможно без отмены апелляционного и кассационного определений и нового апелляционного рассмотрения дела.

С учётом взаимосвязанности исковых требований судебные постановления подлежат отмене в полном объёме.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июля 2023 г. подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июля 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи