



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-КГ24-1-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 марта 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Вавилычевой Т.Ю. и Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 18 марта 2024 г. кассационную жалобу Блинова Николая Владимировича на решение Центрального районного суда г. Челябинска от 6 сентября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 14 декабря 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2022 г.

по делу № 2-5003/2021 Центрального районного суда г. Челябинска по иску Блинова Николая Владимировича к Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Челябинской области о признании незаконным перерасчёта размера пенсии за выслугу лет, возложении обязанности выплачивать данную пенсию в прежнем размере, взыскании недоплаченной пенсии за выслугу лет.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю., мнение относительно доводов кассационной жалобы представителя Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Челябинской области по доверенности Курсаева А.В.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Блинов Николай Владимирович 4 мая 2021 г. обратился в суд с иском к Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Челябинской области (далее также – ГУ МВД России по Челябинской области) о признании незаконным перерасчёта размера пенсии за выслугу лет, возложении обязанности выплачивать данную пенсию в прежнем размере, взыскании недоплаченной пенсии за выслугу лет.

В обоснование заявленных требований Блинов Н.В. указал, что с 11 ноября 1979 г. проходил службу в органах внутренних дел СССР и Российской Федерации в различных должностях, последняя занимаемая им должность – водитель I класса пожарной части № 3 Отдела государственной противопожарной службы № 7 Главного управления противопожарной службы МВД России (г. Снежинск), имеет специальное звание «старший прапорщик внутренней службы», был уволен со службы с 21 декабря 1998 г. по выслуге срока службы, дающего право на пенсию. С 21 декабря 1998 г. является получателем пенсии за выслугу лет по линии Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД России).

С 1 января 2012 г. исчисление пенсии за выслугу лет производилось Блинову Н.В. ГУ МВД России по Челябинской области исходя из должностного оклада по 10 тарифному разряду – 12 500 руб. (применяется для центров субъектов Российской Федерации и городов с населением свыше 100 тысяч человек).

С 1 сентября 2020 г. ГУ МВД России по Челябинской области пенсия за выслугу лет Блинову Н.В. была пересчитана исходя из должностного оклада по 6 тарифному разряду (10 500 руб.), поскольку как на момент назначения Блинову Н.В. пенсии за выслугу лет, так и позже население г. Снежинска, где Блинов Н.В. проходил службу, составляло менее 100 тысяч человек. Общий размер пенсии за выслугу лет Блинова Н.В. с 1 сентября 2020 г. снижен на 1 431,45 руб.

Действия ГУ МВД России по Челябинской области по перерасчёту с 1 сентября 2020 г. пенсии за выслугу лет в сторону уменьшения спустя более 8 лет с момента её исчисления из должностного оклада по 10 тарифному разряду Блинов Н.В. считает незаконными, нарушающими его право на пенсионное обеспечение и существенно повлиявшими на его материальное положение. Блинов Н.В. также полагает, что пенсия за выслугу лет должна исчисляться из повышенного денежного содержания, установленного ему за службу на территории закрытого административно-территориального образования (г. Снежинск).

Блинов Н.В. с учётом уточнения исковых требований в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации просил суд признать незаконным перерасчёт размера пенсии за выслугу лет, назначенной ему с 21 декабря 1998 г., возложить на ответчика обязанность выплачивать ему

пенсию за выслугу лет в размере 15 033,71 руб., установленном до 1 сентября 2020 г., взыскать с ответчика в его пользу недоплаченную пенсию за выслугу лет за период с 1 сентября 2020 г. по 1 августа 2021 г. в размере 15 745,95 руб.

Решением Центрального районного суда г. Челябинска от 6 сентября 2021 г. в удовлетворении исковых требований Блинова Н.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 14 декабря 2021 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2022 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 сентября 2022 г. Блинову Н.В. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке части третьей статьи 390⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационной жалобе Блинова Н.В. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены, как незаконных, решения Центрального районного суда г. Челябинска от 6 сентября 2021 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 14 декабря 2021 г., определения судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2022 г. и определения судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 сентября 2022 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. от 24 октября 2023 г. Блинову Н.В. восстановлен пропущенный процессуальный срок подачи кассационной жалобы на обжалуемые судебные постановления.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 14 декабря 2023 г. заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазовым Ю.В. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 16 февраля 2024 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 сентября 2022 г., кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не явился извещённый надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке истец Блинов Н.В. В Верховный Суд Российской Федерации поступило письменное ходатайство истца о рассмотрении дела в его отсутствие. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

руководствуясь частью четвёртой статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца Блинова Н.В.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями были допущены такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Блинов Н.В., года рождения, с 11 ноября 1979 г. проходил службу в органах внутренних дел СССР и Российской Федерации в различных должностях, последняя занимаемая им должность – водитель I класса пожарной части № 3 Отдела государственной противопожарной службы № 7 Главного управления противопожарной службы МВД России (г. Снежинск), имеет специальное звание «старший прапорщик внутренней службы».

Приказом начальника Отдела государственной противопожарной службы № 7 Главного управления противопожарной службы МВД России от 18 декабря 1998 г. № 84 л/с Блинов Н.В. уволен со службы в органах внутренних дел с 21 декабря 1998 г. по пункту «в» статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утверждённого постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 г. № 4202-I (по выслуге срока службы, дающего право на пенсию).

С 21 декабря 1998 г. Блинов Н.В. является получателем пенсии за выслугу лет по линии МВД России.

Согласно протоколу № 1 заседания комиссии МВД России по разрешению спорных вопросов пенсионного обеспечения сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации и военнослужащих внутренних войск МВД России от 29 декабря 2011 г. должностные оклады лиц младшего начальствующего состава подразделений военизированной охраны МВД России городов и объектов (в числе которых должность водителя) установлены для центров субъектов Российской Федерации и городов с населением свыше 100 тысяч человек по 10 тарифному разряду, для остальных местностей – по 6 тарифному разряду.

С 1 января 2012 г. для исчисления пенсии за выслугу лет Блинова Н.В. ГУ МВД России по Челябинской области применялся должностной оклад

по 10 тарифному разряду (12 500 руб.). На 1 октября 2019 г. размер пенсии за выслугу лет Блинова Н.В. с учётом индексации составлял 15 033,71 руб.

С 1 сентября 2020 г. ГУ МВД России по Челябинской области произведён перерасчёт пенсии за выслугу лет Блинова Н.В. исходя из должностного оклада по 6 тарифному разряду (10 500 руб.). Размер пенсии за выслугу лет Блинова Н.В. стал составлять 13 602,26 руб.

Блинов Н.В. неоднократно обращался в различные органы с заявлениями по вопросу правомерности снижения размера его пенсии за выслугу лет.

В письме от 7 августа 2020 г. ГУ МВД России по Челябинской области Блинову Н.В. разъяснено, что ему ошибочно была рассчитана пенсия за выслугу лет с 1 января 2012 г. из оклада по должности водителя I класса по 10 тарифному разряду (12 500 руб.) вместо 6 тарифного разряда (10 500 руб.), в связи с чем с 1 сентября 2020 г. размер пенсии Блинова Н.В. пересмотрен в сторону уменьшения.

Аналогичные разъяснения даны Блинову Н.В. Департаментом по финансово-экономической политике и обеспечению социальных гарантий МВД России в письме от 16 ноября 2020 г. и ГУ МВД России по Челябинской области в письме от 13 января 2021 г.

Разрешая спор и принимая решение об отказе в удовлетворении исковых требований Блинова Н.В. о признании незаконным перерасчёта размера пенсии за выслугу лет, возложении обязанности выплачивать данную пенсию в прежнем размере и о взыскании недоплаченной пенсии за выслугу лет, суд первой инстанции исходил из того, что при исчислении Блинову Н.В. пенсии за выслугу лет в период с 1 января 2012 г. по 31 августа 2020 г. по должности, которую Блинов Н.В. занимал на день увольнения, – водитель I класса пожарной части № 3 Отдела государственной противопожарной службы № 7 Главного управления противопожарной службы МВД России (г. Снежинск) ГУ МВД России по Челябинской области ему был ошибочно установлен 10 тарифный разряд вместо 6 тарифного разряда, применяемого к указанной должности при прохождении службы в иных местностях (в том числе в городах с населением менее 100 тысяч человек, к которым относится г. Снежинск).

Сославшись на статьи 43, 62 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-I «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей» и указав на то, что в случае обнаружения ошибки, допущенной при назначении пенсии за выслугу лет, производится устранение этой ошибки в соответствии с законодательством Российской Федерации, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что пенсионное обеспечение Блинова Н.В. с 1 сентября 2020 г. приведено ГУ МВД России по Челябинской области в соответствие с действующим законодательством, отметив, что излишне выплаченная за

предыдущий период пенсия за выслугу лет с Блинова Н.В. не удерживается.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием, дополнительно приведя довод о том, что, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 14 января 2016 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 13 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» в связи с жалобой гражданина С.В. Иванова», предусмотренная законом возможность исправления ошибки, допущенной пенсионным органом при назначении пенсии, в том числе пенсии за выслугу лет, призвана обеспечить соблюдение требований социальной справедливости и формального равенства, способствовать предотвращению необоснованного расходования бюджетных средств и злоупотребления правом как со стороны пенсионных органов, так и со стороны граждан.

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, не установила нарушения либо неправильного применения судебными инстанциями норм материального или процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что приведённые выводы судебных инстанций основаны на неправильном применении норм материального права к спорным отношениям, а также сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Конституцией Российской Федерации каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом (часть 1 статьи 39 Конституции Российской Федерации).

Порядок пенсионного обеспечения лиц, проходивших службу в органах внутренних дел Российской Федерации, иных категорий лиц и их семей урегулирован Законом Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей» (далее – Закон Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1).

Статьёй 1 названного закона определён круг лиц, на которых распространяется его действие. В их числе – лица рядового и начальствующего состава, проходившие службу в органах внутренних дел Российской Федерации (абзац четвёртый пункта «а» статьи 1 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1).

Согласно части первой статьи 43 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-I пенсии, назначаемые лицам, указанным в статье 1 данного закона, и их семьям, исчисляются из денежного довольствия военнослужащих, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, лиц, проходящих службу в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации. Для исчисления им пенсии учитываются в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, оклад по воинской должности или должностной оклад, оклад по воинскому званию или оклад по специальному званию (без учёта повышения окладов за службу в отдаленных, высокогорных местностях и в других особых условиях) и ежемесячная надбавка или процентная надбавка за выслугу лет (стаж службы), включая выплаты в связи с индексацией денежного довольствия.

В соответствии со статьёй 50 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-I работа по пенсионному обеспечению лиц, проходивших службу в органах внутренних дел Российской Федерации, и членов их семей осуществляется Министерством внутренних дел Российской Федерации применительно к порядку назначения и выплаты пенсий, установленному законодательными и другими нормативными актами в области пенсионного обеспечения.

Статья 62 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-I определяет порядок удержания из пенсии и порядок выплаты пенсии за выслугу лет при обнаружении ошибки.

В случае обнаружения ошибки, допущенной при назначении пенсии за выслугу лет, производится устранение этой ошибки в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть третья статьи 62 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-I).

Приказом МВД России от 9 января 2018 г. № 7 утверждена Инструкция об организации работы по пенсионному обеспечению в системе МВД России, которой установлен порядок организации работы по пенсионному обеспечению лиц, уволенных со службы (военной службы), и членов их семей, пенсионное обеспечение которых возложено на МВД России (пункт 1 данной инструкции; далее – Инструкция).

Пенсионное обеспечение пенсионеров МВД России в системе МВД России осуществляется отделом пенсионного обеспечения пенсионеров центрального аппарата Департамента по финансово-экономической политике и обеспечению социальных гарантий Министерства внутренних дел Российской Федерации, центрами пенсионного обслуживания, отделами (отделениями, группами) пенсионного обслуживания центров финансового обеспечения территориальных органов МВД России на региональном уровне (далее – пенсионные органы) во взаимодействии с кадровыми, финансовыми,

медицинскими, правовыми подразделениями системы МВД России (пункт 3 Инструкции).

Работа по пенсионному обеспечению пенсионеров МВД России включает в себя в том числе своевременное назначение и перерасчёт пенсий, контроль за правильностью выплаты пенсий (пункты 4, 4.1, 4.3 Инструкции).

Руководители пенсионных органов несут персональную ответственность за осуществление выплаты пенсий, пособий и компенсаций, своевременно принимают меры по устранению переплат и недоплат (пункт 61 Инструкции).

Из приведённых нормативных положений следует, что реализация гражданином, уволенным со службы в органах внутренних дел, права на получение пенсии за выслугу лет и определение размера этой пенсии осуществляется путём принятия уполномоченным органом – соответствующим пенсионным органом Министерства внутренних дел Российской Федерации – решения о назначении гражданину такой пенсии. Принятию уполномоченным органом решения о назначении и выплате пенсии гражданину, уволенному со службы в органах внутренних дел, в том числе пенсии в определённом размере, предшествует проверка и оценка этим органом оснований и условий для назначения такому гражданину пенсии с определением при наличии у гражданина права на получение пенсии размера этой пенсии. Именно на основании действий уполномоченного органа, осуществляющего пенсионное обеспечение граждан, уволенных со службы в органах внутренних дел, такой гражданин получает официальное подтверждение наличия у него права на получение пенсии, включая её размер.

В случае выявления пенсионным органом ошибки, допущенной при исчислении пенсии за выслугу лет, влекущей перерасчет размера назначенной гражданину, уволенному со службы в органах внутренних дел, пенсии, устранение такой ошибки производится в установленном законом порядке. При этом пенсионный орган должен своевременно, то есть в разумные сроки, которые должны быть минимально короткими, принимать меры по устранению допущенных при назначении пенсии ошибок, повлекших как переплату, так и недоплату пенсии.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 2016 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 13 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» в связи с жалобой гражданина С.В. Иванова» (далее – постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 2016 г. № 1-П), предусмотренная законом возможность исправления ошибки, допущенной пенсионным органом при назначении пенсии, в том числе пенсии за выслугу лет, призвана, таким образом, обеспечить соблюдение требований социальной справедливости и формального

равенства, способствовать предотвращению необоснованного расходования бюджетных средств и злоупотребления правом как со стороны пенсионных органов, так и со стороны граждан, а потому не может подвергаться сомнению. Вместе с тем соответствующий правовой механизм – исходя из конституционных принципов правового государства и верховенства права, а также принципов справедливости и юридического равенства – должен обеспечивать баланс конституционно защищаемых ценностей, публичных и частных интересов на основе вытекающих из указанных принципов критериев разумности и соразмерности (пропорциональности), что, в свою очередь, предполагает наряду с учётом публичных интересов, выражающихся в назначении пенсии исключительно при наличии предусмотренных законом оснований и в целевом расходовании финансовых ресурсов, предназначенных на выплату пенсий, учёт интересов пенсионера, которому пенсия по вине уполномоченного государством органа была назначена ошибочно, с тем чтобы пенсионер не подвергся чрезмерному обременению, притом, однако, что с его стороны отсутствуют какие-либо нарушения (абзац третий пункта 5 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 2016 г. № 1-П).

Такое правовое регулирование отвечало бы сути социального правового государства и, будучи основано в том числе на конституционных принципах правовой определенности и поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, обеспечивало бы как соблюдение законодательно установленных условий назначения и выплаты пенсий за выслугу лет, так и защиту интересов граждан, которые, полагаясь на правильность принятого уполномоченными государством органами решения, рассчитывают на стабильность своего официально признанного статуса получателя данной пенсии и неизменность вытекающего из него материального положения. В рамках этих правоотношений в случае выявления ошибки, допущенной пенсионным органом при назначении пенсии гражданину, – при отсутствии с его стороны каких-либо виновных действий, приведших к неправомерному назначению пенсии, – бремя неблагоприятных последствий, связанных с устранением выявленной ошибки, должно распределяться на основе общеправового принципа справедливости, исключающего формальный подход, и с учётом особенностей жизненной ситуации, в которой находится гражданин, продолжительности периода, в течение которого он получал назначенную по ошибке пенсию, и других значимых обстоятельств (абзац четвёртый пункта 5 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 2016 г. № 1-П).

Приведённая правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации подлежит применению к спорным отношениям по настоящему делу о правовых последствиях ошибочного исчисления размера пенсии за выслугу лет гражданину, уволенному со службы в органах внутренних дел, вследствие неправильного применения пенсионным органом норм законодательства при определении должностного оклада для исчисления пенсии.

Соответственно, исходя из регулирующих спорные отношения норм материального права и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации выявление органом, осуществляющим пенсионное обеспечение сотрудника органов внутренних дел, ошибки в исчислении размера пенсии за выслугу лет сотруднику, уволенному со службы в органах внутренних дел, – в отсутствие с его стороны каких-либо виновных действий – само по себе не может служить основанием для перерасчёта размера назначенной такому сотруднику пенсии в сторону уменьшения.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении исковых требований Блинова Н.В. о признании незаконным перерасчёта размера пенсии за выслугу лет, возложении обязанности выплачивать данную пенсию в прежнем размере и о взыскании недоплаченной пенсии за выслугу лет, исходили только из того, что в связи с установлением пенсионным органом ошибки при исчислении истцу пенсии за выслугу лет с применением должностного оклада по 10 тарифному разряду вместо 6 тарифного разряда у пенсионного органа имелись основания для её устранения.

Однако суды первой и апелляционной инстанций не учли, что при определении правовых последствий допущенной органом, осуществляющим пенсионное обеспечение, ошибки в расчёте размера пенсии за выслугу лет (в данном случае исчисление Блинову Н.В. размера пенсии за выслугу лет исходя из оклада по 10 тарифному разряду вместо 6 тарифного разряда) и в связи с этим перерасчёта размера пенсии в сторону уменьшения, с учётом критериев разумности и соразмерности, обеспечения баланса конституционно защищаемых ценностей, публичных и частных интересов при решении вопроса о возможности дальнейшей выплаты гражданину пенсии в размере, который был определён до выявления ошибки, должны приниматься во внимание срок, прошедший с момента признания со стороны уполномоченного органа за гражданином права на пенсию в определённом размере, то есть срок, в течение которого ошибка в исчислении пенсии за выслугу лет истца не была пенсионным органом выявлена и устранена, возраст гражданина, его интересы, добросовестность его действий, то есть отсутствие с его стороны каких-либо виновных действий, приведших к назначению пенсии за выслугу лет в большем размере, и возможность возвращения гражданина на службу для приобретения права на пенсионное обеспечение в установленном до выявления ошибки размере.

В нарушение положений статей 56 и 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации эти обстоятельства не вошли в предмет доказывания по делу и не получили соответствующей правовой оценки судов первой и апелляционной инстанций.

Судами первой и апелляционной инстанций оставлено без внимания, что расчёт пенсии за выслугу лет, произведённый Блинову Н.В. в 2012 году исходя из оклада по 10 тарифному разряду, сделан пенсионным органом на основании имеющихся в распоряжении пенсионного органа документов, Блинов Н.В. получал пенсию за выслугу лет в размере, определённом исходя из должностного оклада по 10 тарифному разряду, более 8 лет, при этом

каких-либо действий в этот период времени, направленных на проверку правильности исчисления размера его пенсии за выслугу лет, пенсионным органом не предпринималось.

Обращаясь в суд с иском о признании незаконным перерасчёта размера пенсии за выслугу лет, возложении на пенсионный орган обязанности выплачивать пенсию в прежнем размере, Блинов Н.В. в исковом заявлении, а затем в судебном заседании суда первой инстанции приводил, в частности, доводы о том, что изменение ответчиком размера его пенсии за выслугу лет в сторону уменьшения (с 15 033,71 руб. до 13 602,26 руб.) нарушило его пенсионные права и существенно повлияло на его материальное положение, получаемой им пенсии за выслугу лет в размере 13 602,26 руб. не хватает для оплаты коммунальных услуг, приобретения продуктов питания и лекарств.

Суд первой инстанции в нарушение требований пункта 2 части четвёртой статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (о выводах суда, мотивах, по которым суд отклонил приведённые в обоснование своих требований доводы лиц, участвующих в деле) и суд апелляционной инстанции в нарушение положений части третьей статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (об обязанности суда указать мотивы, по которым доводы апелляционных жалобы, представления отклоняются) не исследовали и не дали надлежащей правовой оценки приведённым доводам Блинова Н.В., исходя из норм права, подлежащих применению к спорным отношениям, допустив формальный подход к разрешению настоящего спора и возложив на Блинова Н.В. бремя неблагоприятных последствий, связанных с устранением допущенной пенсионным органом ошибки при исчислении размера пенсии за выслугу лет.

Ввиду изложенного вывод судов первой и апелляционной инстанций об отказе в удовлетворении исковых требований Блинова Н.В. о признании незаконным перерасчёта размера пенсии за выслугу лет, возложении обязанности выплачивать данную пенсию в прежнем размере, взыскании недоплаченной пенсии за выслугу лет со ссылкой на то, что пенсионное обеспечение Блинова Н.В. с 1 сентября 2020 г. приведено в соответствие с действующим законодательством и нарушений прав Блинова Н.В. не допущено, нельзя признать правомерным.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе Блинова Н.В. законность судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, допущенные ими нарушения норм права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей первой – третьей статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, решение Центрального районного суда г. Челябинска от 6 сентября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 14 декабря 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2022 г. нельзя признать законными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм

материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Блинова Н.В., что согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует принять во внимание приведённое и разрешить искивые требования Блинова Н.В. на основании норм материального права, подлежащих применению к спорным отношениям, в соответствии с требованиями процессуального закона и установленными по делу обстоятельствами, а также учесть правовую позицию, изложенную в пункте 13 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2023), утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19 июля 2023 г., о том, что выявление пенсионным органом допущенной ошибки при назначении гражданину пенсионного обеспечения – в отсутствие с его стороны каких-либо виновных действий – не может являться самостоятельным основанием для перерасчёта пенсионным органом гражданину размера пенсии в сторону уменьшения без учёта иных значимых обстоятельств (срок, прошедший с момента признания со стороны пенсионного органа права на пенсию в соответствующем размере, возможность возвращения гражданина на службу для приобретения права на пенсионное обеспечение в установленном до выявления ошибки размере и другие).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Центрального районного суда г. Челябинска от 6 сентября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 14 декабря 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2022 г. по делу № 2-5003/2021 Центрального районного суда г. Челябинска отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Центральный районный суд г. Челябинска в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи