



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ24-10-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 марта 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Кархалавы Милены Руслановны к публичному акционерному обществу «Группа Ренессанс Страхование» о взыскании неустойки и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Кархалавы Милены Руслановны на решение Симоновского районного суда г. Москвы от 8 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 июня 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Кархалавы М.Р. – Рахматуллина В.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также представителя публичного акционерного общества «Группа Ренессанс Страхование» Цыбина Е.Д., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кархалава М.Р. обратилась в суд с иском к ПАО «Группа Ренессанс Страхование» о взыскании неустойки и компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что 7 октября 2021 г. в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) по вине водителя Магомедова С.С. повреждён принадлежащий ей автомобиль «Nissan Stagea». Гражданская ответственность Магомедова С.С. застрахована в ПАО «Группа Ренессанс Страхование», гражданская ответственность Кархалавы М.Р. не застрахована.

15 октября 2021 г. Кархалава М.Р. обратилась к страховщику причинителя вреда с заявлением о выплате страхового возмещения, и 9 ноября 2021 г. ей выплачено 122 012 руб.

18 ноября 2021 г. Кархалава М.Р. обратилась к страховщику с претензией о доплате страхового возмещения и выплате неустойки, в удовлетворении которой ей отказано.

16 февраля 2022 г. Кархалава М.Р. обратилась к финансовому уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг (далее – финансовый уполномоченный) с требованием о взыскании доплаты страхового возмещения и неустойки в связи с нарушением срока её выплаты.

28 февраля 2022 г. страховщик выплатил Кархалаве М.Р. неустойку в размере 6 100,60 руб.

Решением финансового уполномоченного от 18 марта 2022 г. со страховщика взыскана доплата страхового возмещения в размере 277 988 руб., неустойка на случай неисполнения в срок данного решения начиная с 9 ноября 2011 г. по дату фактического исполнения обязательства в размере 1% от взысканной суммы, за вычетом ранее уплаченной неустойки в сумме 4 880,48 руб. (6 100,60 руб. – 1 220,12 руб. переплаты), но не более 400 000 руб.

18 апреля 2022 г. страховщиком исполнено решение финансового уполномоченного, Кархалаве М.Р. выплачено 277 988 руб., неустойка не выплачивалась.

С учётом изложенного истец просила взыскать со страховщика неустойку за период с 9 ноября 2021 г. по 18 апреля 2022 г. в размере 393 899,40 руб. с учётом

произведённой выплаты в размере 6 100,40 руб. и компенсацию морального вреда – 10 000 руб.

Решением Симоновского районного суда г. Москвы от 8 декабря 2022 г., в котором определением этого же суда от 16 февраля 2023 г. исправлена описка, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 июня 2023 г., иск удовлетворён частично, в пользу Кархалавы М.Р. взыскана неустойка в размере 20 000 руб., компенсация морального вреда – 5 000 руб. и расходы на оплату юридических услуг – 30 000 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2023 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В. от 26 февраля 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От ПАО «Группа Ренессанс Страхование» поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции согласился с расчётом неустойки, представленным истцом, снизив её размер до 20 000 руб. на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации исходя из обстоятельств дела и периода просрочки и полагая данную сумму соразмерной допущенному нарушению.

С выводами суда первой инстанции согласились суд апелляционной инстанций и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что постановления судов приняты с существенными нарушениями норм права.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу статьи 333 названного кодекса, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В пункте 85 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление Пленума № 31) разъяснено, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика, сделанному в суде первой инстанции или в суде апелляционной инстанции, перешедшем к рассмотрению дела по правилам

производства в суде первой инстанции. В решении должны указываться мотивы, по которым суд пришёл к выводу, что уменьшение их размера является допустимым.

Согласно разъяснениям пункта 72 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» основаниями для отмены в кассационном порядке судебного акта в части, касающейся уменьшения неустойки по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, могут являться нарушение или неправильное применение норм материального права, к которым, в частности, относятся нарушение требований пункта 6 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, когда сумма неустойки за просрочку исполнения денежного обязательства снижена ниже предела, установленного пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, или уменьшение неустойки в отсутствие заявления в случаях, установленных пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Исходя из приведённых выше правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, размер неустойки подлежащей взысканию со страховщика, может быть снижен судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации при наличии соответствующего заявления с его стороны.

Такое заявление должно быть ясным и недвусмысленным.

Из материалов дела следует, что страховщик ходатайствовал в суде первой инстанции только о снижении размера штрафа.

Таким образом, суд первой инстанции снизил размер неустойки по собственной инициативе, поскольку страховщик о снижении неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не заявлял.

Допущенное судом первой инстанции нарушение не было исправлено судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами по настоящему делу нарушения норм

права являются существенными, непреодолимыми и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Учитывая взаимосвязанность исковых требований, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым в полном объёме отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 июня 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2023 г., а дело направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 июня 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи