



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ24-1-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 марта 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,
судей Горшкова В.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску ОАО КБ «Центр-инвест» к Прошкову Александру Владимировичу о взыскании задолженности по кредитному договору по кассационной жалобе Прошкова Александра Владимировича на определение Волгодонского районного суда Ростовской области от 27 января 2021 г., апелляционное определение Ростовского областного суда от 25 января 2023 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июня 2023 г. по заявлению ОАО КБ «Центр-инвест» о выдаче дубликата исполнительного листа.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

вступившим в законную силу решением Волгодонского районного суда Ростовской области от 31 октября 2014 г. с Прошкова А.В. в пользу ОАО КБ «Центр-инвест» взыскана задолженность по кредитному договору.

29 декабря 2020 г. ОАО КБ «Центр-инвест» обратилось в суд с заявлением, в котором просило выдать дубликат исполнительного листа.

Определением Волгодонского районного суда Ростовской области от 27 января 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением

Ростовского областного суда от 25 января 2023 г., заявление удовлетворено, ПАО КБ «Центр-инвест» выдан дубликат исполнительного листа.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июня 2023 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 15 декабря 2023 г. Прошкову А.В. восстановлен срок подачи кассационной жалобы.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 21 февраля 2024 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении судом заявления о выдаче дубликата исполнительного листа.

Судом установлено, что исполнительное производство в отношении Прошкова А.В. окончено 19 ноября 2016 г. в связи с отсутствием у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции исходил из того, что копия постановления об окончании исполнительного производства получена банком 22 декабря 2020 г., утрата исполнительного листа подтверждена в судебном заседании.

Поскольку решение Волгодонского районного суда Ростовской области от 31 октября 2014 г. до настоящего времени не исполнено, суд пришёл к выводу о том, что срок предъявления исполнительного листа с учётом получения банком постановления об окончании исполнительного производства не истёк.

Учитывая, что исполнение решения суда невозможно из-за отсутствия исполнительного листа по делу, чем нарушаются права взыскателя, суд пришёл к выводу об удовлетворении требований заявителя о выдаче дубликата исполнительного листа.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции не усмотрели правовых оснований для отмены постановления нижестоящего суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение суда, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В силу ч. 1 ст. 432 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается предъявлением его к исполнению, если федеральным законом не установлено иное, а также частичным исполнением должником судебного постановления.

В соответствии с ч. 1 ст. 21 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, за исключением исполнительных листов, указанных в чч. 2, 4 и 7 данной статьи, могут быть предъявлены к исполнению в течение трёх лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

На основании ч. 1 ст. 22 указанного закона срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается: 1) предъявлением исполнительного документа к исполнению; 2) частичным исполнением исполнительного документа должником.

После перерыва течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению возобновляется. Время, истекшее до прерывания срока, в новый срок не засчитывается (ч. 2).

В случае возвращения исполнительного документа взыскателю в связи с невозможностью его исполнения срок предъявления исполнительного документа к исполнению исчисляется со дня возвращения исполнительного документа взыскателю (ч. 3).

В ч. 1 ст. 23 этого же федерального закона предусмотрено, что взыскатель, пропустивший срок предъявления исполнительного листа или судебного приказа к исполнению, вправе обратиться с заявлением о восстановлении пропущенного срока в суд, принявший соответствующий судебный акт, если восстановление указанного срока предусмотрено федеральным законом.

Как предусмотрено ч. 1 ст. 430 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в случае утраты подлинника исполнительного листа или судебного приказа (исполнительных документов) суд, принявший решение, вынесший судебный приказ, может выдать по заявлению взыскателя или судебного пристава-исполнителя дубликаты исполнительных документов.

Заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд до истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению, за исключением случаев, если исполнительный документ был утрачен судебным приставом-исполнителем или другим осуществляющим исполнение лицом и взыскателю стало об этом известно после истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению. В этих случаях заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд в течение месяца со дня, когда взыскателю стало известно об утрате исполнительного документа (ч. 2).

При рассмотрении заявления о выдаче дубликата исполнительного документа суд выясняет обстоятельства, свидетельствующие об утрате исполнительного документа, и исследует доказательства, подтверждающие его утрату (ч. 3).

В соответствии с ч. 2 ст. 56 названного кодекса суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Как установлено судом и не оспаривалось сторонами, исполнительный лист, выданный на основании решения Волгодонского районного суда Ростовской области от 31 октября 2014 г., утрачен.

Исполнительное производство по нему было окончено 19 ноября 2016 г.

На момент обращения банка с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа (29 декабря 2020 г.) срок предъявления его к исполнению истёк.

В этой связи для правильного разрешения вопроса о выдаче дубликата исполнительного листа суду надлежало в соответствии с ч. 2 ст. 430 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установить, кем был утрачен исполнительный лист: банком или судебным приставом-исполнителем, а также вопрос о том, когда об этом стало известно банку как взыскателю. От установления данных обстоятельств зависело, обратился банк с настоящим заявлением в предусмотренный законом срок или нет, однако судом этого не было сделано.

Суд первой инстанции указал, что согласно объяснениям заявителя копия постановления об окончании исполнительного производства была получена банком только 22 декабря 2020 г., при этом исполнительный лист банк не получал.

Данные объяснения заявителя приняты судом как подтверждение факта утраты исполнительного листа, однако по чьей вине утрачен исполнительный документ и когда об этом стало известно взыскателю, суд не установил.

В настоящем случае судом первой инстанции при разрешении вопроса о выдаче дубликата исполнительного листа не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу определение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Волгодонского районного суда Ростовской области от 27 января 2021 г., апелляционное определение Ростовского областного суда от 25 января 2023 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июня 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи