



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ23-214-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 февраля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Пронина Андрея Сергеевича, Прониной Юлии Сергеевны, действующих также в интересах несовершеннолетних Прониной С. А., Пронина С. А., Пронина Г. А. и Пронина Н. А., к Моисеенко Сергею Николаевичу о компенсации морального вреда, причинённого нарушением права на благоприятную окружающую среду,

по кассационной жалобе Пронина Андрея Сергеевича на решение Кореновского районного суда Краснодарского края от 4 июля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 января 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., объяснения истца Пронина А.С. и его представителя Саликовой С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Пронин А.С. и Пронина Ю.С., действующие также в интересах несовершеннолетних Прониной С.А., Пронина С.А., Пронина Г.А. и Пронина Н.А., обратились в суд с иском к Моисеенко С.Н. о компенсации морального вреда, мотивируя свои требования тем, что ответчик на своих земельных участках, расположенных рядом с жилым домом истцов, осуществляет деятельность, которая нарушает их право на благоприятную окружающую среду.

Решением Кореновского районного суда Краснодарского края от 4 июля 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 января 2023 г., в удовлетворении требований отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2023 г. решение и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Прониним С.А. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 18 января 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что истцы с несовершеннолетними детьми проживают в микрорайоне № 7 Кореновского городского поселения по [REDACTED].

Моисеенко С.Н. на праве собственности принадлежат два земельных участка с видом разрешённого использования – для размещения торгово-офисных помещений и земельный участок с видом разрешённого использования – гостиничное обслуживание, деловое управление, магазины, общественное питание. Данные участки расположены по ул. [REDACTED], напротив жилого дома истцов.

Вступившим в силу решением Кореновского районного суда от 17 февраля 2020 г. по иску Пронина А.С. ответчику Моисеенко С.Н. запрещено использовать его земельные участки для стоянки большегрузных автомобилей.

Названное решение оставлено в силе апелляционным определением Краснодарского краевого суда от 9 августа 2020 г., однако Моисеенко С.Н. продолжал использовать земельные участки под стоянку большегрузных автомобилей до рассмотрения дела кассационным судом общей юрисдикции 23 мая 2021 г., чем нарушал право истцов на благоприятную окружающую среду.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции указал, что истцами не доказаны факт причинения морального вреда действиями ответчика, степень претерпеваемых ими физических и нравственных страданий, в чём они выражаются, а также причинно-следственная связь между действиями ответчика и наступившими последствиями.

С такими выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями нельзя согласиться по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 42 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о её состоянии и на возмещение ущерба, причинённого его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Согласно статье 1 Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее – Закон № 52-ФЗ) среда обитания человека (далее – среда обитания) – совокупность объектов, явлений и факторов окружающей (природной и искусственной) среды, определяющая условия жизнедеятельности человека; вредное воздействие на человека – воздействие факторов среды обитания, создающее угрозу жизни или здоровью человека либо угрозу жизни или здоровью будущих поколений; благоприятные условия жизнедеятельности человека – состояние среды обитания, при котором отсутствует вредное воздействие её факторов на человека (безвредные условия) и имеются возможности для восстановления нарушенных функций организма человека; безопасные условия для человека – состояние среды обитания, при котором отсутствует опасность вредного воздействия её факторов на человека.

В силу абзаца второго статьи 8 названного закона граждане имеют право на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека.

В соответствии с абзацем 4 статьи 10 этого же закона граждане обязаны не осуществлять действия, влекущие за собой нарушение прав других граждан на охрану здоровья и благоприятную среду обитания.

Согласно пункту 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении

принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать своё имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

В силу статьи 151 данного кодекса, если гражданину причинён моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Как следует из разъяснений, изложенных в абзаце третьем пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причинённые действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права (например, жизнь, здоровье, достоинство личности, свободу, личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, честь и доброе имя, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, неприкосновенность жилища, свободу передвижения, свободу выбора места пребывания и жительства, право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, право на уважение родственных и семейных связей, право на охрану здоровья и медицинскую помощь, право на использование своего имени, право на защиту от оскорбления, высказанного при формулировании оценочного мнения, право авторства, право автора на имя, другие личные неимущественные права автора результата интеллектуальной деятельности и др.) либо нарушающими имущественные права гражданина.

В пункте 12 данного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации указано, что обязанность компенсации морального вреда может быть возложена судом на причинителя вреда при наличии предусмотренных законом оснований и условий применения данной меры гражданско-правовой ответственности, а именно: физических или нравственных страданий потерпевшего; неправомерных действий (бездействия) причинителя вреда; причинной связи между неправомерными действиями (бездействием) и моральным вредом; вины причинителя вреда (статьи 151, 1064, 1099 и 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Потерпевший – истец по делу о компенсации морального вреда должен доказать факт нарушения его личных неимущественных прав либо посягательства на принадлежащие ему нематериальные блага, а также то, что

ответчик является лицом, действия (бездействие) которого повлекли эти нарушения, или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Вина в причинении морального вреда предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в причинении вреда доказывается лицом, причинившим вред (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В случаях, предусмотренных законом, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда (пункт 1 статьи 1070, статья 1079, статьи 1095 и 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 14 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации под физическими страданиями следует понимать физическую боль, связанную с причинением увечья, иным повреждением здоровья, либо заболевание, в том числе перенесённое в результате нравственных страданий, ограничение возможности передвижения вследствие повреждения здоровья, неблагоприятные ощущения или болезненные симптомы, а под нравственными страданиями – страдания, относящиеся к душевному неблагополучию (нарушению душевного спокойствия) человека (чувства страха, унижения, беспомощности, стыда, разочарования, осознание своей неполноценности из-за наличия ограничений, обусловленных причинением увечья, переживания в связи с утратой родственников, потерей работы, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, раскрытием семейной или врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию, временным ограничением или лишением каких-либо прав и другие негативные эмоции).

Отсутствие заболевания или иного повреждения здоровья, находящегося в причинно-следственной связи с физическими или нравственными страданиями потерпевшего, само по себе не является основанием для отказа в иске о компенсации морального вреда.

Из приведённых положений закона и разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что право на благоприятную окружающую среду неразрывно связано с правом на здоровье человека и относится к неимущественным правам, нарушение которых влечёт право на компенсацию морального вреда на основании статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом отсутствие конкретного заболевания, непосредственно связанного с нарушением права на благоприятную окружающую среду, само по себе не является основанием для отказа в компенсации морального вреда, а наличие нравственных страданий в связи с нарушением этого права предполагается.

Обязанность доказать отсутствие вины лежит на лице, нарушившим данное право потерпевшего.

В силу части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную

силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных данным кодексом

По настоящему делу вступившем в законную силу решением Кореновского районного суда от 17 февраля 2020 г. установлен факт использования ответчиком Моисеенко С.Н. своих земельных участков под стоянку большегрузных автомобилей, а также факт нарушения тем самым права истца и его семьи на благоприятную окружающую среду, что повлекло запрет суда на осуществление этой деятельности.

Отказывая в иске, суды первой и апелляционной инстанций в нарушение приведённых выше норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, обстоятельства, установленные вступившем в силу решением суда, не учли и сослались на недоказанность факта причинения вреда действиями ответчика. При этом сам факт использования земельных участков под автостоянку большегрузного транспорта суд под сомнение не поставил.

При рассмотрении дела ответчик также не отрицал, что использовал принадлежащие ему земельные участки для стоянки большегрузных автомобилей.

При этом названным выше решением суда от 17 февраля 2020 г., установлено, что результаты измерений шума в жилом доме истцов показали значительное превышение уровня звука в ночное и дневное время, который по его интенсивности и воздействию может вызывать нервно-психические реакции.

Как следует из судебных постановлений по настоящему делу, эти обстоятельства были подтверждены и свидетельскими показаниями.

С учётом изложенного отказ в иске о компенсации морального вреда по мотиву отсутствия у истцов конкретных заболеваний, непосредственно связанных с противоправным поведением ответчика, противоречит приведённым выше нормам материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что принятые по делу судебные постановления не отвечают требованиям законности и обоснованности и что судами при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм права, которые являются существенными и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами

норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Приведённые выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 января 2023 г. и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2023 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 января 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи