



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №14-УД24-4-А1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва

3 апреля 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Борисова О.В.,

судей Дубовика Н.П. и Зателепина О.К.,

при секретаре Жильцовой М.П.,

с участием прокурора Щукиной Л.В., защитников Черника Ю.А., Рябининой Г.Р., Шарифовой О.В., осужденного Ченцова В.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобам адвоката Черника Ю.А. в защиту осужденного Калинина А.О., адвоката Рябининой Г.Р. в защиту осужденного Ченцова В.С., адвоката Шарифовой О.В. в защиту осужденного Калинина Д.О. на приговор Воронежского областного суда от 19 декабря 2022 года и апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 4 июля 2023 года.

По приговору Воронежского областного суда от 19 декабря 2022 года

Калинин Дмитрий Олегович,

, несудимый,

осужден:

- по ч.5 ст.228.1 УК РФ (эпизод производства наркотического средства мефедрон) - к 15 годам 6 месяцам лишения свободы;

- по ч.3 ст.30, пп. «а», «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ - к 7 годам лишения свободы;

- по ч.5 ст.228.1 УК РФ (эпизод сбыта наркотика П [REDACTED]) - к 15 годам 3 месяцам лишения свободы;

- по ч.1 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ - к 5 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно Калинин Д.О. назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания осужденному Калинин Д.О. постановлено исчислять с момента вступления приговора в законную силу.

В соответствии с ч.3.2 ст.72 УК РФ зачтено Калинин Д.О. в срок отбывания лишения свободы время задержания в порядке ст.ст.91, 92 УПК РФ в период с 3 по 7 октября 2020 г. включительно из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в виде лишения свободы.

В соответствии с ч.3.4 ст.72 УК РФ зачтено в срок лишения свободы время нахождения Калинина Д.О. под домашним арестом в период с 8 октября 2020 г. по 25 сентября 2021 г. из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы.

Калинин Арсений Олегович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,
осужден:

- по ч.5 ст.228.1 УК РФ (эпизод производства наркотического средства мефедрон) - к 6 годам лишения свободы;

- по ч.3 ст.30, пп. «а», «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ - к 4 годам лишения свободы;

- по ч.5 ст.228.1 УК РФ (эпизод сбыта наркотика П [REDACTED]) - к 5 годам лишения свободы;

- по ч.1 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ - к 3 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно Калинин А.О. назначено 7 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания осужденному Калинин А.О. постановлено исчислять с момента вступления приговора в законную силу.

В соответствии с ч.3.2 ст.72 УК РФ зачтено Калинин А.О. в срок лишения свободы время задержания в порядке ст.ст.91, 92 УПК РФ в период с 3 по 5 октября 2020 г. включительно из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в виде лишения свободы.

В соответствии с ч.3.4 ст.72 УК РФ зачтено в срок лишения свободы время нахождения Калинина А.О. под домашним арестом в период с 6 октября 2020 г. по 24 сентября 2021 г. включительно из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы.

Ченцов Владислав Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый, осужден:

- по ч.5 ст.228.1 УК РФ (эпизод производства наркотического средства мефедрон) - к 15 годам 6 месяцам лишения свободы;
- по ч.3 ст.30, пп. «а», «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ - к 7 годам лишения свободы;
- по ч.5 ст.228.1 УК РФ (эпизод сбыта наркотика П [REDACTED]) - к 15 годам 3 месяцам лишения свободы;
- по ч.1 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ - к 5 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно Ченцову В.С. назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания осужденному Ченцову В.С. постановлено исчислять с момента вступления приговора в законную силу.

В соответствии с ч.3.2 ст.72 УК РФ зачтено Ченцову В.С. в срок лишения свободы время задержания в порядке ст.ст.91, 92 УПК РФ в период с 3 по 5 октября 2020 г. включительно из расчета один день содержания под стражей за один день лишения свободы.

В соответствии с ч.3.4 ст.72 УК РФ зачтено в срок лишения свободы время нахождения Ченцова В.С. под домашним арестом в период с 6 октября 2020 г. по 24 сентября 2021 г. включительно из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы.

Мера пресечения в отношении Калинина Д.О., Калинина А.О., Ченцова В.С. изменена на заключение под стражу, осужденные взяты под стражу в зале суда.

Решен вопрос о вещественных доказательствах.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 4 июля 2023 года приговор изменен.

Исключено из описательно-мотивировочной и резолютивной частей приговора указание при квалификации действий Калинина Д.О., Калинина А.О. и Ченцова В.С. на квалифицирующий признак, предусмотренный п. «а» ч.4 ст.228.1 УК РФ - совершение преступления в составе организованной группы.

Смягчено наказание, назначенное по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ:

- Калинину Д.О. - до 6 (шести) лет 9 месяцев лишения свободы;
- Калинину А.О. - до 3 (трех) лет 9 месяцев лишения свободы;
- Ченцову В.С. - до 6 (шести) лет 9 месяцев лишения свободы.

Исключено осуждение Калинина Д.О., Калинина А.О. и Ченцова В.С.
по ч.1 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ.

Переквалифицированы действия Калинина Д.О., Калинина А.О. и Ченцова В.С. с ч.5 ст.228.1 УК РФ (эпизод производства наркотического средства мефедрон) на п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ (производство 7,21 г и 90,12 г мефедрона) и на ч.5 ст.228.1 УК РФ (производство 817,79 г и 758,85 г мефедрона).

Назначено наказание:

Калинину Д.О. - по п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ (производство 7,21 г и 90,12 г мефедрона) - в виде лишения свободы на срок 11 (одиннадцать) лет; по ч.5 ст.228.1 УК РФ (производство 817,79 г и 758,85 г мефедрона) - в виде лишения свободы на срок 15 (пятнадцать) лет 4 месяца;

Калинину А.О. - по п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ (производство 7,21 г и 90,12 г мефедрона) - в виде лишения свободы на срок 5 (пять) лет; по ч.5 ст.228.1 УК РФ (производство 817,79 г и 758,85 г мефедрона) - в виде лишения свободы на срок 5 (пять) лет 6 месяцев;

Ченцову В.С. - по п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ (производство 7,21 г и 90,12 г мефедрона) - в виде лишения свободы на срок 11 (одиннадцать) лет; по ч.5 ст.228.1 УК РФ (производство 817,79 г и 758,85 г мефедрона) - в виде лишения свободы на срок 15 (пятнадцать) лет 4 месяца;

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных по п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ (производство 7,21 г и 90,12 г мефедрона), ч.5 ст.228.1 УК РФ (производство 817,79 г и 758,85 г мефедрона), ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ, ч.5 ст.228.1 УК РФ (сбыт наркотического средства П [REDACTED] [REDACTED] путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено Калинину Д.О. наказание в виде лишения свободы на срок 15 (пятнадцать) лет 9 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных по п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ (производство 7,21 г и 90,12 г мефедрона), ч.5 ст.228.1 УК РФ (производство 817,79 г и 758,85 г мефедрона), ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ, ч.5 ст.228.1 УК РФ (сбыт наркотического средства П [REDACTED] [REDACTED] путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено Калинину А.О. наказание в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных по п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ (производство 7,21 г и 90,12 г мефедрона), ч.5 ст.228.1 УК РФ (производство 817,79 г и 758,85 г мефедрона), ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ, ч.5 ст.228.1 УК РФ (сбыт наркотического средства П [REDACTED] [REDACTED] путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено Ченцову В.С. наказание в

виде лишения свободы на срок 15 (пятнадцать) лет 9 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч.3.2 ст.72 УК РФ зачтено Калинину Д.О., Калинину А.О. и Ченцову В.С. в срок лишения свободы время содержания под стражей с 19 декабря 2022 г. по 3 июля 2023 г. включительно из расчета один день за один день.

В остальном приговор оставлен без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Борисова О.В., выступление адвокатов Черника Ю.А., Шарифовой О.В., осужденного Ченцова В.С. и его защитника адвоката Рябининой Г.Р. в обоснование доводов кассационных жалоб, выступление прокурора Щукиной Л.В., просившей вынесенные судебные решения оставить без изменения, а поданные жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда с учетом изменений, внесенных апелляционным определением, Калинин Д.О., Калинин А.О. и Ченцов В.С. признаны виновными в совершении в составе группы лиц по предварительному сговору незаконного производства наркотических средств в крупном и особо крупном размере; покушения на незаконный сбыт наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), в крупном размере; незаконного сбыта наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), в особо крупном размере.

Преступления совершены осужденными во время и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе, поданной в интересах осужденного Калинина А.О. его защитник, адвокат Черник Ю.А., просит приговор Воронежского областного суда от 19 декабря 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 4 июля 2023 года в отношении Калинина А.О. отменить, уголовное дело вернуть для нового рассмотрения в Воронежский областной суд в ином составе суда. В обоснование указывает, что указанные судебные акты постановлены с нарушением уголовно-процессуального и уголовного законодательства. Так, приговором суда первой инстанции установлено, что в результате проведения 12 августа 2020 года ОРМ сотрудники правоохранительных органов достоверно установили факт изготовления и приготовления к сбыту наркотического средства осужденными. Сотрудники полиции осуществляли контроль за ходом оперативно-розыскного мероприятия и могли пресечь незаконную деятельность непосредственно после проведения ОРМ. Однако в нарушение целей и задач своей деятельности, предусмотренных законом, сотрудники правоохранительных

органов с теми же целями и в отношении одних и тех же лиц возбудили еще уголовные дела, которые каких-либо новых результатов не дали. Таким образом, в силу ст.75 УПК РФ все доказательства, полученные в дальнейшем в результате ОРМ и других процессуальных действий, являются недопустимыми. Полагает, что стороной обвинения не представлено доказательств, свидетельствующих о производстве наркотических средств Калининым А.О. регулярными партиями, не установлена периодичность такого производства. Выводы судов нижестоящих инстанций также не содержат ссылок на такие обстоятельства. В связи с изложенным считает, что вина Калинина А.О. в незаконном производстве наркотических средств не доказана, поскольку в ходе судебного следствия установлено и не опровергнуто стороной обвинения, что умысел осужденных был направлен на изготовление одной партии наркотических средств, а отличительным признаком производства наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов является серийность их получения, которая, в свою очередь, предполагает их изготовление периодически повторяющимися партиями, с регулярными промежутками времени. Также указывает, что судами нижестоящих инстанций неверно определены фактические обстоятельства дела, в частности, содержащиеся в телефонах фотографии мест закладок наркотических средств. Указывает, что обвинение по ч.3 ст.30, пп "а", "г" ч.4 ст.228.1 УК РФ никак не обосновано, а обвинение по ч.5 ст.228.1 УК РФ не доказано, опровергается имеющимися в материалах уголовного дела доказательствами. Обращает внимание, что суд не привел в приговоре доводы стороны защиты относительно того, что с мобильными телефонами осужденных проводились определенные манипуляции.

В кассационной жалобе в защиту интересов осужденного Ченцова В.С., его защитник адвокат Рябина Г.Р. просит приговор Воронежского областного суда от 19 декабря 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 4 июля 2023 года в отношении Ченцова В.С. отменить, уголовное дело передать на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции в ином составе суда. В обоснование поданной жалобы указывает, что обвинение по ч.3 ст.30, пп. "а", "г" ч.4 ст.228.1 УК РФ - покушение на сбыт в период с июня 2020 по 18 сентября 2020 года никак не обосновано, точное время совершения указанного преступления органами предварительного расследования не установлено. Кроме того, суд первой инстанции неправильно установил фактические обстоятельства инкриминируемого деяния, необоснованно пришел к выводу о виновности Ченцова В.С. по ч.5 ст.228.1 УК РФ (эпизод сбыта наркотика П [REDACTED] поскольку осужденные не делали указанную «закладку», ездили в этот день в г. Москву, что подтвердили допрошенные по ходатайству защиты свидетели Ш [REDACTED] и Ч [REDACTED]. Также указанные обстоятельства опровергаются представленными доказательствам, однако им и показаниям свидетелей защиты судом оценки не дано. Обращает внимание, что судом не

опровергнуты доводы стороны защиты относительно перемещения изъятых у осужденных мобильных телефонов и манипуляций с ними. Высказывает мнение о том, что в действиях осужденных, и в частности ее доверителя, отсутствует незаконное производство наркотических средств. Считает, что по настоящему делу нарушены требования Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», поскольку, как установлено приговором, в результате проведения 12 августа 2020 года оперативно-розыскного мероприятия «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» сотрудники правоохранительных органов достоверно установили факт изготовления и приготовления к сбыту осужденными наркотического средства, при этом подтвердилась информация о виде наркотического средства, массе, однако сотрудники полиции в нарушение целей и задач своей деятельности, предусмотренных законом, не пресекли незаконную деятельность непосредственно после проведения ОРМ, что повлекло возбуждение в отношении одних и тех же лиц еще нескольких уголовных дел, при этом дальнейшее проведение оперативно-розыскных мероприятий не вызывалось необходимостью, поскольку мероприятия проводились вновь в отношении одних и тех же лиц, с теми же целями. Полагает, что в силу ст. 75 УПК РФ все доказательства, полученные в дальнейшем в результате ОРМ и процессуальных действий, являются недопустимыми. Кроме того, полагает, что апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 4 июля 2023 года вынесено с нарушением норм уголовно-процессуального закона.

В кассационной жалобе, поданной в интересах осужденного Калинина Д.О., его защитник - адвокат Шарифова О.В. просит приговор Воронежского областного суда от 19 декабря 2022 года в его отношении, а также апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 4 июля 2023 года по делу, отменить, уголовное дело вернуть для нового рассмотрения в Воронежский областной суд в ином составе суда. В обоснование указывает, что по данному делу нарушены требования Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», поскольку из приговора усматривается, что в результате проведения оперативно-розыскного мероприятия сотрудники правоохранительных органов установили факт изготовления и приготовления к сбыту осужденными наркотического средства, однако не пресекли незаконную деятельность непосредственно после проведения ОРМ, а в последствии в отношении одних и тех же лиц были возбуждены еще уголовные дела, при этом дальнейшее проведение оперативно-розыскных мероприятий не вызывалось необходимостью, поскольку мероприятия проводились вновь в отношении одних и тех же лиц, с теми же целями. Полагает, что в силу ст. 75 УПК РФ все доказательства, полученные в дальнейшем в результате ОРМ и процессуальных действий, являются недопустимыми, однако явные признаки провокации со стороны

правоохранительных органов суд в приговоре должным образом не исследовал и свои выводы не мотивировал. Высказывает мнение, что стороной обвинения не представлено доказательств, свидетельствующих о производстве наркотических средств Калининым Д.О. регулярными партиями, поскольку не установлена периодичность такого производства. Считает необоснованной квалификацию содеянного осужденным по ч.3 ст.30, пп. «а», «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ как покушение на незаконный сбыт 90,12 гр. мефедрона и по ч.5 ст.228.1 УК РФ как незаконный сбыт мефедрона массой не менее 758,85 г., так как, исходя из позиции обвинения, сбываемое наркотическое вещество происходит из одного источника, деяния совершены в один и тот же период времени, соответственно, квалификация действий Калинина Д.О. по двум эпизодам преступной деятельности противоречит показаниям осужденных об умысле на изготовление одной партии наркотических средств, а также содержанию описания каждого эпизода, в котором указано о едином преступном умысле, существу обвинения. Кроме того, полагает, что вопреки требованиям ст.73 УПК РФ, не установлено время совершения преступлений. Считает, что материалами уголовного дела подтверждается то обстоятельство, что в указанный период времени с мобильными телефонами осужденных проводились определенные манипуляции. Полагает, что осужденные непричастны к незаконному сбыту мефедрона массой 758,85 г 29 сентября 2020 г. путем «закладки» на участке местности в [REDACTED] поскольку не делали указанную «закладку», ездили в этот день в г. [REDACTED] что подтвердили допрошенные по ходатайству защиты свидетели Ш [REDACTED] и Ч [REDACTED]. Считает, что непричастность осужденных к совершению указанного преступления подтверждается также другими доказательствами, представленными стороной защиты. Указывает, что не установлены в ходе судебного следствия действия осужденных, направленные на приготовление к незаконному производству наркотического средства массой не менее 12206 г, поскольку представленное обвинением заключение специалиста о возможности изготовления наркотического вещества в указанном размере основано на предположениях, которые не могут быть положены в основу приговора, указанное заключение является ненадлежащим доказательством, не может подменить собой заключение эксперта.

В возражениях, поданных на кассационные жалобы защитников осужденных, государственный обвинитель Родовниченко А.В. просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным в связи с отсутствием предусмотренных ст.401¹⁵ УПК РФ оснований для его отмены или изменения.

Вывод суда о виновности осужденных Калинина Д.О., Калинина А.О., Ченцова В.С. в совершении преступлений, указанных в приговоре, основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, которым в приговоре дана оценка в соответствии с положениями ст.ст.87, 88 УПК РФ.

Обстоятельства содеянного осужденными, включая время, места, способы, мотивы и другие подлежащие установлению обстоятельства, предусмотренные ст.73 УПК РФ, в приговоре надлежащим образом обоснованы исследованными в суде доказательствами и мотивированы.

В обоснование выводов о виновности осужденных Калинина Д.О., Калинина А.О., Ченцова В.С. в совершении преступлений суд первой инстанции сослался на показания свидетеля Д. [REDACTED], сотрудника правоохранительных органов, об обстоятельствах проведения ОРМ; показания свидетеля К. [REDACTED] понятого, участвовавшего в проведении ОРМ; свидетеля Ч. [REDACTED] собственника гаража, который осужденные приспособили под производство наркотического средства мефедрон, и которое там производили; показания свидетелей Д. [REDACTED], Р. [REDACTED], Х. [REDACTED], С. [REDACTED] - сотрудников правоохранительных органов, о проведении оперативно-розыскного мероприятия [REDACTED] в отношении Калинина Д.О., Калинина А.О. и Ченцова В.С. 22 августа 2020 г. в том числе в районе с. [REDACTED], показания свидетелей А. [REDACTED], Т. [REDACTED], Б. [REDACTED] об обстоятельствах изъятия указанного свертка с наркотическим средством из тайника-закладки в районе с. [REDACTED]; показаниями свидетеля Р. [REDACTED] - следователя, об обстоятельствах производства 3 октября 2020 г. обыска по уголовному делу в отношении осужденных в гараже по адресу: г. [REDACTED], ПГСК [REDACTED], а также свидетелей Т. [REDACTED] и П. [REDACTED], участвовавших в нем качестве понятых, подтвердивших ход и результаты обыска, изъятия различного лабораторного оборудования, канистр с жидкостями, других предметов, а также мобильных телефонов, принадлежащих осужденным. Виновность осужденных в инкриминируемых им деяниях подтверждается также и другими, исследованными в ходе судебного следствия доказательствами: результатами оперативно-розыскной деятельности, протоколами осмотра места происшествия, предметов, протоколами обысков, справками об исследовании и заключениями экспертиз, которыми установлены наличие в изъятых при обыске в гараже канистрах прекурсоров, а также вид и размер наркотических средств, изъятых в ходе оперативно-розыскного мероприятия «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств», а также в ходе осмотра места происшествия, обыска в гараже, арендуемом осужденными, наркотического средства, изъятых у П. [REDACTED], и из оборудованных Калининым Д.О., Калининым А.О., Ченцовым В.С. тайников.

Суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, собранные доказательства в совокупности - достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

При этом суд в соответствии со ст.ст.87-88, 307 УПК РФ указал мотивы, по которым в основу его выводов положены одни доказательства (в том числе

показания осужденных, данные ими на предварительном следствии 4 октября 2020 года при допросе в качестве подозреваемых и 12 октября 2020 года в качестве обвиняемого Калинина А.О. (т.8 л.д. 62-70, 81-85), Калинина Д.О. (т.6 л.д.104-113, 123-126) и Ченцова В.С. (т.7 л.д.86-95, 105-108)), и отвергнуты другие.

Выводы суда в части квалификации содеянного осужденными подтверждены исследованными материалами уголовного дела и сделаны с учетом периода преступной деятельности, тщательной подготовки к процессу производства наркотика, которая выражалась в подыскании и аренде помещения для производства наркотического средства, получении рецепта производства наркотического средства, а также технической оснащенности данного помещения, включая различное оборудование, химических реагентов и веществ, в своей совокупности достаточных для производства наркотика в особо крупном размере на систематической основе. Таким образом, доводы жалоб в части о необходимости переквалификации действий Калинина Д.О., Калинина А.О. и Ченцова В.С. на незаконное изготовление наркотического средства не основаны за законом и материалах уголовного дела.

Также являются необоснованными доводы жалоб о нарушении требований закона при проведении оперативно-розыскных мероприятий в отношении Калинина Д.О., Калинина А.О. и Ченцова В.С.

В силу с ст.2 Федерального закона РФ от 12.08.1995 №144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» задачами данной деятельности являются выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших.

Из материалов уголовного дела и протокола судебного заседания, в котором приведены показания оперативных сотрудников, усматривается, что после изъятия в ходе ОРМ 12 августа 2020 года наркотического средства, оперативными сотрудниками проводилась дальнейшая разработка Калинина Д.О., Калинина А.О. и Ченцова В.С. в целях выявления иных лиц, входящих в преступную группу, в результате которой были установлены и другие факты их преступной деятельности. Таким образом, дальнейшее проведение оперативно - розыскных мероприятий не противоречило целям и задачам оперативно-розыскной деятельности и не являлось нарушением закона. Нарушений положений Федерального закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности» при проведении мероприятий, в том числе провокации на сбыт наркотических средств, вопреки доводам кассационных жалоб стороны защиты, по данному уголовному делу допущено не было.

Также являются несостоятельными доводы жалоб стороны защиты о непричастности осужденных к эпизоду сбыта 758,85 гр наркотического средства - мефедрон П [REDACTED], поскольку данный факт подтверждается исследованными в ходе заседания суда первой инстанции доказательствами.

Факт поездки осужденных 29 сентября 2020 года в г. [REDACTED] не опровергает предъявленное обвинение в этой части. Доводы апелляционных жалоб по наличию алиби у осужденных не основаны на материалах дела, также обоснованную оценку в вынесенных процессуальных решениях получили показания свидетелей защиты Ш [REDACTED] и Ч [REDACTED], а также доказательства, на которые ссылается сторона защиты в поданных кассационных жалобах.

Оценив все исследованные доказательства, включая материалы ОРМ, показания оперативных сотрудников, признательные показания осужденных в ходе предварительного расследования, содержание их телефонов и результаты анализа телефонных соединений с привязкой к базовым станциям, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Калинина Д.О., Калинина А.О. и Ченцова В.С. в совершении покушения на сбыт и сбыта наркотика массой 90,12 гр и 758,85 гр. При этом умысел на сбыт наркотика массой 90,12 гр также прямо следует как из фактических обстоятельств совершенного преступления, так и из показаний осужденных, данных в ходе предварительного расследования уголовного дела.

Вопреки позиции защиты, сведений о внепроцессуальном доступе и вмешательстве в содержание памяти сотовых телефонов подсудимых материалы дела не содержат, при дальнейших следственных и иных процессуальных действиях с ними (включая производство экспертизы) нарушений целостности упаковки обнаружено не было. Перемещение вещественных доказательств без доступа к их содержимому никаким образом не нарушает требования УПК РФ. Сам факт наличия Интернет-соединений в течении нескольких дней после изъятия телефонов также не свидетельствует о внепроцессуальном доступе к ним. Кроме того, вопреки доводам жалоб, Б [REDACTED] не сообщал о том, что в мобильный телефон осужденных вносились какие-либо изменения.

Кроме того, вопреки позиции защитника Рябининой Г.Р. отсутствовали основания для квалификации двух эпизодов сбыта наркотика 22 августа 2020 года и как единого продолжаемого преступления, поскольку согласно исследованным материалам, умысел у осужденных на сбыт возникал каждый раз отдельно, при этом сам наркотик предназначался различным «магазинам», с которыми велась переписка в сети «Интернет».

Также несостоятельны доводы жалобы адвоката Рябининой Г.Р. о том, что по эпизодам производства и сбыта наркотика массой 97,33 грамм и 100,57 грамм, судом вынесено постановление о прекращении дела, тогда как по остальным эпизодам вынесен обвинительный приговор. Из материалов уголовного дела усматривается, что основанием для прекращения уголовного дела в указанной части послужил отказ государственного обвинителя от обвинения, по подробно изложенным обстоятельствам. Установленные по вышеуказанным преступлениям обстоятельства не влекут каких-либо правовых последствий и обязанностей для суда принять аналогичное решение по оставшимся преступлениям.

Доводы кассационной жалобы адвоката Шарифовой О.В. о том, что не установлены в ходе судебного следствия действия осужденных, направленные на приготовление к незаконному производству наркотического средства массой не менее 12206 г. не являются основанием для изменения вынесенных процессуальных решений, поскольку апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 4 июня 2023 года исключено осуждение Калинина Д.О., Калинина А.О. и Ченцова В.С. по ч.1 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ.

При рассмотрении уголовного дела надлежащим образом разрешены ходатайства сторон с соблюдением требований процессуального законодательства, право на защиту осужденных также не нарушено.

В связи с изложенным оснований для признания показаний осужденных, данных в ходе предварительного расследования и положенных в основу обвинительного приговора недостоверными, Судебная коллегия не усматривает.

Из протокола судебного заседания следует, что судом были созданы необходимые условия для осуществления сторонами предоставленных им прав. Все заявленные по делу ходатайства рассмотрены, необоснованных отказов в их удовлетворении не допущено. Принципы состязательности судопроизводства и равенства сторон судом первой инстанции нарушены не были.

Из протокола судебного заседания усматривается, что председательствующий по делу, оставаясь беспристрастным, создал сторонам равные условия и возможности для исполнения ими их процессуальных прав и обязанностей. Данных, свидетельствующих о необъективном подходе суда первой инстанции к рассмотрению уголовного дела и проявлении им обвинительного уклона, не установлено.

Таким образом, уголовное дело рассмотрено и приговор постановлен в строгом соответствии с процедурой судебного разбирательства. Влекущих отмену судебного решения по делу нарушений требований УПК РФ, в том числе и в ходе досудебного производства, не допущено, права осужденных соблюдены в полной мере. Все доводы, приведенные защитой в кассационной жалобе, были предметом оценки судов первой и апелляционной инстанций.

Квалификация содеянного осужденными, с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции - совершение в составе группы лиц по предварительному сговору незаконного производства наркотических средств в крупном и особо крупном размере; покушение на незаконный сбыт наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), в крупном размере; незаконного сбыта наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), в особо крупном размере является верной.

Оснований для исключения из осуждения статей УК РФ, оправдания

осужденных, Судебная коллегия при таких обстоятельствах не усматривает.

Суд первой инстанции обоснованно признал осужденных вменяемыми и подлежащими привлечению к уголовной ответственности.

Назначенное Калинин Д.О., Калинин А.О. и Ченцову В.С. наказание отвечает требованиям ст.ст.6, 43, 60, 88 УК РФ, соотносится с характером и степенью общественной опасности совершенных преступлений, данными о личности виновных, смягчающими наказание обстоятельствами и не является чрезмерно строгим. Размер назначенного наказания фактически близок к минимальному, ввиду чего оснований для его снижения не имеется. Оснований для применения положений ч.6 ст.15, ст.ст.64, 73 УК РФ суды первой и апелляционной инстанций обоснованно не усмотрели.

Режим отбывания наказания определен верно.

Нарушений уголовно-процессуального закона при постановлении приговора судом допущено не было.

При апелляционном рассмотрении дела суд апелляционной инстанции в соответствии с требованиями ст.389⁹ УПК РФ проверил законность, обоснованность и справедливость приговора по доводам апелляционных жалоб и вынес определение соответствующее по форме и содержанию положениям ст.389²⁸ УПК РФ, в связи с чем доводы стороны защиты в этой части также несостоятельны.

С учетом изложенного и руководствуясь ст.ст.401.14, 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Воронежского областного суда от 19 декабря 2022 года и апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 4 июля 2023 года в отношении **Калинина Дмитрия Олеговича, Калинина Арсения Олеговича, Ченцова Владислава Сергеевича** оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи