



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ23-191-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 февраля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,
судей Горшкова В.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Тливасова Анзора Коншаубиевича к Пилюсяну Вараздату Левоновичу, Пилюсяну Эдуарду Левоновичу о признании договора залога заключённым, взыскании задолженности по договору займа, обращении взыскания на заложенное имущество по кассационным жалобам Пилюсяна Вараздата Левоновича, Пилюсяна Эдуарда Левоновича на решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 13 января 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 января 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июня 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Пожидаева А.А., представителя Пилюсяна В.Л. и представителя Пилюсяна Э.Л. адвоката Дрепак Т.Д., поддержавших доводы кассационных жалоб, Тливасова А.К. и его представителя Айвазяна С.Р., возражавших против удовлетворения кассационных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Тливасов А.К. обратился в суд с названным иском к Пилюсяну В.Л. и Пилюсяну Э.Л., указав, что между ним и Пилюсяном Э.Л. был заключён договор залога принадлежащей ответчику квартиры в обеспечение исполнения заёмного обязательства Пилюсяна В.Л. Поскольку денежные

средства по договору займа в срок не возвращены, истец просил взыскать образовавшуюся задолженность и обратиться взыскание на предмет залога.

Решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 13 января 2022 г. исковые требования удовлетворены частично, признан заключённым договор залога от 17 ноября 2015 г. между Тливасовым А.К. и Пилюсяном Э.Л., с Пилюсяна В.Л. в пользу Тливасова А.К. взыскана задолженность по договору займа в размере 8 600 000 руб., обращено взыскание на предмет залога, определён способ его продажи на публичных торгах с установлением начальной продажной цены в размере рыночной стоимости, определённой на основании оценки в исполнительном производстве, в пользу истца взысканы судебные расходы, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 мая 2022 г. решение суда первой инстанции изменено в части начальной продажной цены предмета залога, которая установлена в размере 8 600 000 руб., в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2022 г. апелляционное определение в части оставления без изменения решения о признании заключённым договора залога, об обращении взыскания на предмет залога, взыскании судебных расходов, а также в части изменения решения суда об установлении начальной продажной цены заложенного имущества отменено, дело в указанной части направлено на новое апелляционное рассмотрение, в остальной части апелляционное определение оставлено без изменения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 января 2023 г. решение суда первой инстанции в части установления начальной продажной цены предмета залога изменено, начальная продажная цена предмета залога определена в размере 7 200 000 руб., в пользу истца взысканы судебные расходы, в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июня 2023 г. апелляционное определение от 12 января 2023 г. оставлено без изменения.

В кассационных жалобах ставится вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 19 января 2024 г. кассационные жалобы с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, возражения на кассационные жалобы, Судебная

коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 7 ноября 2015 г. между Тливасовым А.К. и Пилюсяном В.Л. заключён договор займа на сумму 8 600 000 руб. сроком до 1 марта 2018 г., в подтверждение чего последним написана расписка.

В расписке Пилюсян В.Л. указал, что в качестве залога предоставил квартиру, зарегистрированную на его брата Пилюсяна Э.Л., с его согласия.

В этот же день, 7 ноября 2015 г., Пилюсян Э.Л. выдал Ашурову О.П.-Ш. нотариально удостоверенную доверенность с правом распоряжения данной квартирой, в том числе с правом заключения договора залога и с правом передоверия.

17 ноября 2015 г. Ашуров О.П.-Ш., действуя от имени Пилюсяна Э.Л. на основании указанной доверенности, заключил с Тливасовым А.К. договор залога квартиры в счёт обеспечения возврата суммы 8 600 000 руб. по договору займа от 7 ноября 2015 г., заключённому между Тливасовым А.К. и Пилюсяном В.Л., однако залог в установленном законом порядке не зарегистрирован.

Суд также установил, что 21 января 2017 г. Ашуров О.П.-Ш., действуя от имени Пилюсяна Э.Л. по доверенности от 7 ноября 2015 г., выдал на имя Тливасова А.К. нотариально удостоверенную доверенность в порядке передоверия на распоряжение принадлежащей Пилюсяну Э.Л. квартирой.

31 января 2018 г. Тливасов А.К., действуя от имени Пилюсяна Э.Л. на основании доверенности, выданной в порядке передоверия, заключил с Жантуевым А.З. договор купли-продажи данной квартиры.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 3 июня 2021 г. доверенность от 7 ноября 2015 г., выданная Ашурову О.П.-Ш., и доверенность от 21 января 2017 г., выданная в порядке передоверия Тливасову А.К., признаны недействительными. Суд апелляционной инстанции также признал недействительным договор купли-продажи спорной квартиры, заключённый Тливасовым А.К. от имени Пилюсяна Э.Л. и Жантуевым А.З., применил последствия недействительности сделки: признал право собственности Жантуева А.З. на квартиру отсутствующим, признал недействительной

запись о регистрации в ЕГРН перехода права собственности на квартиру к Жантуеву А.З., исключил Жантуева А.З. из числа собственников квартиры.

По настоящему делу, принимая решение о признании договора залога спорной квартиры от 17 ноября 2015 г. между Пилюсяном Э.Л. и Тливасовым А.К. заключённым, суд первой инстанции исходил из доказанности волеизъявления сторон именно на заключение такого договора. Суд апелляционной инстанции при повторном рассмотрении дела указал, что данное обстоятельство подтверждается выводами, изложенными в апелляционном определении судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 3 июня 2021 г.

Судом первой инстанции также взыскана задолженность по договору займа с ответчика Пилюсяна В.Л. в размере 8 600 000 руб., поскольку факт получения им указанной суммы на условиях её возвратности подтверждается распиской от 7 ноября 2015 г.

С такими выводами нижестоящих судов согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с существенным нарушением норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Как предусмотрено ст. 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, задачами подготовки дела к судебному разбирательству является разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса; определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установление правоотношений сторон.

Судами при рассмотрении дела установлено, что спорная квартира была отчуждена по договору купли-продажи лицу, не привлечённому к участию в деле, впоследствии с ней совершались иные сделки.

Согласно ч. 1 ст. 43 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судом первой инстанции судебного постановления по делу, если оно может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон.

В процессе рассмотрения спора сторона ответчиков указывала на то, что затрагиваются права и законные интересы лиц, не привлечённых к участию в деле, в частности Левенец Е.Д., которая является покупателем спорной квартиры.

Отказывая в переходе к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции без учёта особенностей, предусмотренных гл. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и привлечении к участию в

деле Левенец Е.Д., судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда сослалась на решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 18 апреля 2022 г., которым все сделки по отчуждению квартиры признаны недействительными, в том числе и договор купли-продажи квартиры, заключенный с Левенец Е.Д., применены последствия недействительности сделки, право собственности Левенец Е.Д. признано отсутствующим.

Вместе с тем на момент рассмотрения дела судом апелляционной инстанции указанное решение не вступило в законную силу и определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 25 мая 2023 г. отменено с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в связи с чем вывод суда апелляционной инстанции нельзя признать правильным.

Кроме того, на необходимость определения окончательного круга лиц, права которых затрагиваются при рассмотрении спора, указывал кассационный суд общей юрисдикции в определении от 6 октября 2022 г.

В силу ч. 4 ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации данное указание вышестоящего суда должно было быть учтено судом апелляционной инстанции при новом рассмотрении дела, однако этого сделано не было.

Судами не учтены положения ч. 2 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда, указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 3 июня 2021 г. установлено, что выдача Пилосяном Э.Л. доверенности на право распоряжения спорной квартирой прикрывала волю сторон на заключение договора залога данной квартиры в обеспечение отношений по договору займа между Тливасовым А.К. и Пилосяном В.Л.

Таким образом, вступившим в законную силу судебным актом установлена притворность сделки по выдаче Пилосяном Э.Л. доверенности на право распоряжения квартирой.

Согласно п. 2 ст. 170 Гражданского кодекса Российской Федерации притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учётом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила.

Однако данные обстоятельства судами приняты во внимание и оценены не были, нормы материального закона, регулирующего правоотношения, не определены и не применены.

Нарушения, допущенные судами при рассмотрении настоящего дела, являются существенными и непреодолимыми и могут быть исправлены только посредством отмены состоявшихся судебных актов.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (п. 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (ст. 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает нужным направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 января 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июня 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи