



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-КГ24-1-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,

судей Горохова Б.А., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кузнецова Сергея Игоревича к Попковой Наталье Александровне об определении места жительства детей, о взыскании алиментов, разделе совместно нажитого имущества, по встречному иску Попковой Натальи Александровны к Кузнецову Сергею Игоревичу о расторжении брака, об определении места жительства детей, о разделе совместно нажитого имущества

по кассационной жалобе Попковой Натальи Александровны на решение Октябрьского районного суда г. Саратова от 3 февраля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 17 мая 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 августа 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения Попковой Н.А., её представителей – Пирова К.З., Меркуловой А.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения Кузнецова С.И., его представителей – Маркиной Н.И., Маркина О.Н., возражавших против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кузнецов С.И. обратился в суд с иском к Попковой Н.А., в котором с учетом уточнения требований просил определить место жительства

несовершеннолетних Кузнецовой М.С., [REDACTED] года рождения, и Кузнецова М.С., [REDACTED] года рождения, с отцом, взыскать с Попковой Н.А. алименты на несовершеннолетних детей в размере 1/3 части всех видов заработка и иного дохода ежемесячно до совершеннолетия детей, произвести раздел совместно нажитого имущества, признав за истцом право собственности на 1/2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: [REDACTED], квартиру по адресу: [REDACTED], и квартиру по адресу: [REDACTED].

В обоснование исковых требований Кузнецов С.И. указал, что стороны состоят в зарегистрированном браке, имеют двух несовершеннолетних детей, которые проживают совместно с отцом в г. Саратове. С 2014 года Попкова Н.А. проживает и работает в г. Москве, содержание детей не осуществляет. В период брака супругами было приобретено недвижимое имущество, которое, по мнению Кузнецова С.И., является совместно нажитым и подлежит разделу в равных долях.

Попкова Н.А. обратилась в суд со встречным иском к Кузнецову С.И., в котором с учетом уточнения требований просила расторгнуть брак, заключенный между Кузнецовым С.И. и Попковой Н.А., определить место жительства несовершеннолетних детей с матерью, возложить на Кузнецова С.И. обязанность передать детей Попковой Н.А., прекратить право общей совместной собственности на квартиру по адресу: [REDACTED], квартиру по адресу: [REDACTED], признать право собственности Попковой Н.А. на указанные квартиры, возложить на Кузнецова С.И. обязанность передать ключи от квартиры по адресу: [REDACTED], и квартиры по адресу: [REDACTED].

В обоснование встречных исковых требований Попкова Н.А. указала, что с августа 2014 года стороны проживают раздельно, общее хозяйство не ведут, семейные отношения прекращены с 2017 года, Кузнецов С.И. с детьми проживает в г. Саратове, она проживает в г. Москве. Ответчик чинит препятствия в общении с детьми. Попкова Н.А. полагала, что дети должны проживать с ней, поскольку для этого ею созданы все материальные и жилищные условия. Кузнецов С.И. не обеспечивает надлежащих условий для всестороннего развития и воспитания детей, не в состоянии полноценно обеспечивать их потребности. Также, по мнению Попковой Н.А., квартира по адресу: [REDACTED], и квартира по адресу: [REDACTED], приобретены на ее личные денежные средства, в связи с чем общим имуществом супругов не являются.

Решением Октябрьского районного суда г. Саратова от 3 февраля 2023 г. (с учетом определения Октябрьского районного суда г. Саратова от 14 марта 2023 г. об исправлении описки) исковые требования Кузнецова С.И. удовлетворены частично, встречные исковые требования Попковой Н.А. удовлетворены частично.

Расторгнут брак, заключенный между Кузнецовым С.И. и Попковой Н.А.

Произведен раздел общего имущества супругов, признано право общей долевой собственности Кузнецова С.И. и Попковой Н.А. – по 1/2 доли за каждым – на квартиру по адресу: [REDACTED], квартиру по адресу: [REDACTED], и квартиру по адресу: [REDACTED].

На Кузнецова С.И. возложена обязанность передать Попковой Н.А. дубликаты ключей от квартир по адресу: [REDACTED], [REDACTED], и по адресу: [REDACTED].

Место жительства несовершеннолетних Кузнецовой М.С., [REDACTED] года рождения, и Кузнецова М.С., [REDACTED] года рождения, определено с матерью Попковой Н.А. с возложением на Кузнецова С.И. обязанности передать детей Попковой Н.А.

В удовлетворении остальной части исковых требований Кузнецова С.И. и встречных исковых требований Попковой Н.А. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 17 мая 2023 г. решение Октябрьского районного суда г. Саратова от 3 февраля 2023 г. отменено в части удовлетворения встречных исковых требований Попковой Н.А. об определении места жительства несовершеннолетних детей с матерью, отказа в удовлетворении исковых требований Кузнецова С.И. об определении места жительства несовершеннолетних детей с отцом и о взыскании с Попковой Н.А. алиментов на несовершеннолетних детей, в указанной части принято новое решение, которым определено место жительства несовершеннолетних детей Кузнецовой М.С., [REDACTED] года рождения, и Кузнецова М.С., [REDACTED] года рождения, с отцом Кузнецовым С.И.

С Попковой Н.А. в пользу Кузнецова С.И. взысканы алименты на несовершеннолетних детей в размере 1/3 части всех видов заработка и (или) иного дохода ежемесячно начиная с 22 июня 2022 г. и до совершеннолетия Кузнецовой М.С., а далее в размере 1/4 части всех видов заработка и (или) иного дохода ежемесячно до совершеннолетия Кузнецова М.С.

В удовлетворении встречных исковых требований Попковой Н.А. об определении места жительства детей с матерью отказано.

В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 августа 2023 г. решение Октябрьского районного суда г. Саратова от 3 февраля 2023 г. в неотмененной части и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 17 мая 2023 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Попковой Н.А. поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 12 февраля 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены обжалуемого определения судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела кассационным судом общей юрисдикции.

Как следует из материалов дела, Попкова Н.А., не согласившись с решением Октябрьского районного суда г. Саратова от 3 февраля 2023 г. и апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 17 мая 2023 г., через Октябрьский районный суд г. Саратова подала в Первый кассационный суд общей юрисдикции кассационную жалобу, в которой просила отменить указанные судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение.

Определением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2023 г. кассационная жалоба Попковой Н.А. на решение Октябрьского районного суда г. Саратова от 3 февраля 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 17 мая 2023 г. была принята к производству суда и по ней было возбуждено кассационное производство.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 августа 2023 г. решение Октябрьского районного суда г. Саратова от 3 февраля 2023 г. в неотмененной части и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 17 мая 2023 г. оставлены без изменения, кассационная жалоба Попковой Н.А. – без удовлетворения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела кассационным судом общей юрисдикции были допущены существенные нарушения норм процессуального права, выражающиеся в следующем.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Производство в кассационном суде общей юрисдикции регламентировано параграфом 1 главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской

Федерации (статьи 376–390¹).

Статьей 379⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определены пределы рассмотрения дела кассационным судом общей юрисдикции.

Согласно части 1 статьи 379⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено названным кодексом.

В силу части 1 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Статьей 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определены полномочия кассационного суда общей юрисдикции.

В числе этих полномочий оставление постановлений судов первой и (или) апелляционной инстанций без изменения, а кассационных жалобы, представления без удовлетворения (пункт 1 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации); отмена постановления суда первой или апелляционной инстанции полностью либо в части и направление дела на новое рассмотрение в соответствующий суд (пункт 2 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации); оставление в силе одного из принятых по делу судебных постановлений (пункт 4 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации); изменение либо отмена постановления суда первой или апелляционной инстанции и принятие нового судебного постановления без передачи дела на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права (пункт 5 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из приведенных положений процессуального закона в их взаимосвязи следует, что производство в кассационном суде общей юрисдикции предназначено для исправления допущенных судами первой и (или) апелляционной инстанций нарушений норм материального и процессуального права, которые привели к неправильному разрешению дела и принятию незаконных и необоснованных судебных постановлений.

Проверяя законность обжалуемых судебных постановлений, принятых судами первой и (или) апелляционной инстанций, кассационный суд общей юрисдикции устанавливает правильность применения норм материального и процессуального права этими судебными инстанциями при рассмотрении дела и

принятии обжалуемых судебных постановлений, то есть осуществляет проверку того, вынесены ли обжалуемые судебные постановления с точным соблюдением норм процессуального права и в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению по данному делу.

Реализуя предоставленные законом полномочия по проверке законности вступивших в законную силу судебных постановлений, кассационный суд общей юрисдикции оставляет их без изменения, если признает, что судебные постановления или одно из них являются законными, то есть вынесены с соблюдением норм процессуального права и в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению по данному делу, а доводы кассационной жалобы не нашли подтверждения или являются несущественными.

Между тем при рассмотрении кассационной жалобы Попковой Н.А. Первый кассационный суд общей юрисдикции приведенные требования процессуального закона не выполнил, проверку законности апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 17 мая 2023 г. в части отмены решения суда первой инстанции об определении места жительства детей с матерью и принятия в данной части нового решения об определении места жительства детей с отцом не осуществил.

Как следует из вводной части обжалуемого определения судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 августа 2023 г., оно вынесено по кассационной жалобе Попковой Н.А. на решение Октябрьского районного суда г. Саратова от 3 февраля 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 17 мая 2023 г.

В описательной части названного определения указано, что Попковой Н.А. подана кассационная жалоба, в которой она просит отменить судебные постановления в части раздела квартиры по адресу: [REDACTED], [REDACTED], и квартиры по адресу: [REDACTED]. При этом кассационный суд общей юрисдикции отметил, что в остальной части судебные постановления не обжалованы, в связи с чем проверка в кассационном порядке не подлежат.

В мотивировочной части названного определения указано, что судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции не находит по доводам кассационной жалобы оснований для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

В резолютивной части названного определения указано, что решение Октябрьского районного суда г. Саратова от 3 февраля 2023 г. в неотмененной части и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 17 мая 2023 г. оставлены без изменения, кассационная жалоба Попковой Н.А. – без удовлетворения.

В соответствии с частью 2 статьи 390¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при оставлении кассационных жалобы, представления без удовлетворения суд обязан указать мотивы, по которым доводы кассационных жалобы, представления отклоняются.

Из содержания кассационной жалобы Попковой Н.А. на решение Октябрьского районного суда г. Саратова от 3 февраля 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 17 мая 2023 г., поданной в судебную коллегию по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции, следует, что заявитель ссылалась на допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм права. Попкова Н.А. просила отменить решение суда первой инстанции в части раздела общего имущества супругов и апелляционное определение суда апелляционной инстанции в полном объеме, в том числе в части отмены решения суда первой инстанции об определении места жительства детей с матерью. Попкова Н.А. полагала, что при разрешении спора суд первой инстанции правомерно определил место жительства детей с матерью, не установил исключительных обстоятельств для разлучения детей с матерью, а выводы суда апелляционной инстанции об определении места жительства детей с отцом не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Между тем указанным доводам кассационной жалобы Попковой Н.А. кассационный суд общей юрисдикции какой-либо правовой оценки не дал, мотивов, по которым отклонены данные доводы, не привел, тем самым не выполнил требования статей 379⁶, 379⁷ и 390¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, кассационный суд общей юрисдикции при вынесении определения доводы кассационной жалобы Попковой Н.А. не рассмотрел и не проверил законность апелляционного определения в полном объеме, что не согласуется с гарантированным каждому статьей 46 Конституции Российской Федерации правом на судебную защиту, которая предполагает возможность получения реальной судебной защиты с восстановлением нарушенных прав и свобод.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 августа 2023 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене с направлением дела на новое кассационное рассмотрение в Первый кассационный суд общей юрисдикции.

При новом рассмотрении дела кассационному суду общей юрисдикции следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 августа 2023 г. отменить, дело направить на новое кассационное рассмотрение в Первый кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи