



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 58-КГ23-20-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 марта 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «ТРАСТ» к Запорожцеву Максиму Михайловичу о взыскании задолженности по кредитному договору

по кассационной жалобе Запорожцева Максима Михайловича на решение Николаевского-на-Амуре городского суда Хабаровского края от 7 октября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 13 января 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав Запорожцева М.М. и его представителя Карпухина А.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «ТРАСТ» обратилось в суд с иском к Запорожцеву М.М. о взыскании задолженности по кредитному договору от 6 марта 2013 г. в размере 128 710,17 руб., а также расходов на уплату государственной пошлины – 3 774,02 руб.

Заочным решением Николаевского-на-Амуре городского суда Хабаровского края от 11 мая 2022 г. исковые требования ООО «ТРАСТ» удовлетворены.

Определением Николаевского-на-Амуре городского суда Хабаровского края от 30 августа 2022 г. заочное решение от 11 мая 2022 г. отменено, рассмотрение дела возобновлено.

Решением Николаевского-на-Амуре городского суда Хабаровского края от 7 октября 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 13 января 2023 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2023 г., исковые требования удовлетворены в полном объёме.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 30 октября 2023 г. заявителю восстановлен срок на подачу кассационной жалобы на указанные выше судебные постановления, а определением от 26 января 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 6 марта 2013 г. между ПАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк» (далее – Банк) и Запорожцевым М.М. заключено кредитное соглашение № [REDACTED], согласно которому Банк открывает заёмщику лимит кредитования специального карточного счёта в режиме кредитной линии в размере 85 000 руб. под 34% годовых, срок действия лимита кредитования – до 6 ноября 2021 г.

Приложением к кредитному соглашению установлен график погашения кредита и уплаты процентов, предусматривающий обязанность заёмщика ежемесячно вносить обязательный минимальный платёж 25 числа каждого месяца.

Банком исполнены обязательства по кредитованию счёта в пределах установленного лимита, что ответчиком не оспаривалось.

Обязательства по кредитному соглашению Запорожцев М.М. перестал исполнять с мая 2013 года.

26 октября 2017 г. между Банком (цедент) и ООО «ТРАСТ» (цессионарий) заключён договор уступки права требования (цессии) № Т-2/2017, согласно которому к цессионарию перешли права требования, принадлежащие цеденту по кредитным договорам, указанным в перечне должников (Приложение № 1 к договору).

Согласно выписке из перечня должников к данному договору в качестве должника указан Запорожцев М.М., кредитный договор № [REDACTED] от 6 марта 2013 г., остаток основного долга – 84 972,16 руб., проценты – 43 738,01 руб., всего 128 710,17 руб.

Судебным приказом мирового судьи судебного участка № 42 г. Николаевска-на-Амуре и Николаевского района Хабаровского края от 28 мая 2021 г. с Запорожцева М.М. в пользу ООО «ТРАСТ» взыскана указанная задолженность по кредитному договору от 6 марта 2013 г.

Определением мирового судьи судебного участка № 42 г. Николаевска-на-Амуре и Николаевского района Хабаровского края от 27 октября 2021 г. судебный приказ от 28 мая 2021 г. отменён.

1 апреля 2022 г. ООО «ТРАСТ» обратилось в Николаевский-на-Амуре городской суд Хабаровского края с иском о взыскании с Запорожцева М.М. задолженности по кредитному соглашению.

В ходе рассмотрения требований ответчик заявил о применении исковой давности.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по возврату кредита в соответствующем размере.

Рассматривая заявление ответчика о применении исковой давности, суд первой инстанции указал, что ООО «ТРАСТ» обратилось в суд 1 апреля 2022 г., а следовательно, срок исковой давности по платежам в погашение кредитной задолженности за период с 25 апреля 2019 г. по 6 ноября 2021 г. истцом не пропущен, однако взысканию подлежит сумма в пределах исковых требований.

Суд апелляционной инстанции, согласившись с выводами суда первой инстанции, указал, что с учётом обращения ООО «ТРАСТ» за выдачей судебного приказа удовлетворению подлежат требования о взыскании задолженности по платежам за трёхлетний период, предшествовавший обращению истца к мировому судье, а именно с 28 мая 2018 г., однако тоже сослался на взыскание в пределах исковых требований.

С выводами судов согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права.

В соответствии со статьёй 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признаётся срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Согласно пункту 1 статьи 196 данного кодекса (здесь и далее – в редакции, действовавшей на момент возникновения правоотношений) общий срок исковой давности устанавливается в три года.

В силу пункта 1 статьи 200 названного кодекса, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

В пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснено, что по смыслу пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заёмными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

В соответствии со статьёй 201 Гражданского кодекса Российской Федерации перемена лиц в обязательстве не влечёт изменения срока исковой давности и порядка его исчисления.

Из пункта 6 названного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации также следует, что переход прав в порядке универсального или сингулярного правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица, переход права собственности на вещь, уступка права требования и пр.), а также передача полномочий одного органа публично-правового образования другому органу не влияют на начало течения срока исковой давности и порядок его исчисления.

В этом случае срок исковой давности начинает течь в порядке, установленном статьёй 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, со дня, когда первоначальный обладатель права узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

Кроме того, статьёй 204 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что срок исковой давности не течёт со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права (пункт 1).

При оставлении судом иска без рассмотрения течение срока исковой давности, начавшееся до предъявления иска, продолжается в общем порядке, если иное не вытекает из оснований, по которым осуществление судебной защиты права прекращено (пункт 2).

Если после оставления иска без рассмотрения неистёкшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев, за исключением случаев, если основанием оставления иска без рассмотрения послужили действия (бездействие) истца (пункт 3).

В названном выше постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что в силу пункта 1 статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности не течёт с момента обращения за судебной защитой, в том числе со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа либо обращения в третейский суд, если такое заявление было принято к производству (пункт 17).

По смыслу статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации, начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается лишь в случаях оставления заявления без рассмотрения либо прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным абзацем вторым статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с момента вступления в силу соответствующего определения суда либо отмены судебного приказа (пункт 18).

Согласно части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В силу части 3 статьи 196 этого же кодекса суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Однако суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом.

В нарушение приведённых норм материального и процессуального права суд первой инстанции вообще не принял во внимание положения статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации и не учёл предшествующее обращение ООО «ТРАСТ» за выдачей судебного приказа и последующую отмену этого судебного приказа.

Ссылаясь на то, что срок исковой давности не пропущен по платежу, подлежащему внесению ответчиком 25 апреля 2019 г. и по последующим платежам, суд не установил ни наличие, ни размер задолженности за этот период и не привёл доказательств этой задолженности, сославшись лишь на то, что размер задолженности подтверждается материалами дела.

Суд апелляционной инстанции применил положения статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации, однако в их нарушение сослался на дату вынесения судебного приказа, не установив дату подачи заявления о выдаче судебного приказа.

Указав, что после отмены судебного приказа ООО «ТРАСТ» предъявило иск в срок менее шести месяцев, с учётом положений пункта 3 статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции посчитал, что срок исковой давности не пропущен по платежам, подлежащим внесению после 28 марта 2018 г., а также указал, что задолженность за период с 28 марта 2018 г. по 6 ноября 2021 г. (срок окончания кредитного договора)

составила 162 797 руб., из которых 85 000 руб. – основной долг и 77 797 руб. – проценты.

Сославшись на то, что суд первой инстанции правильно взыскал долг в пределах исковых требований – 128 710,17 руб., суд апелляционной инстанции оставил решение в силе.

Между тем, как следует из искового заявления ООО «ТРАСТ» и приложенного к нему расчёта, истец просил взыскать задолженность в размере 128 710,17 руб., то есть в том размере, на который был выдан судебный приказ от 28 мая 2021 г., в том числе, 84 972,16 руб. – основной долг и 43 738,01 руб. – проценты.

Согласно расчёту задолженность по основному долгу в этом размере возникла с 2013 года, проценты рассчитаны по 13 сентября 2014 г. (л.д. 3–10).

Согласно акту приёма-передачи к договору цессии, заключённому между Банком и ООО «ТРАСТ», именно эта задолженность имела место на 26 октября 2017 г. (л.д. 13).

На каком основании судами первой и апелляционной инстанций взыскан долг за другой период, и чем подтверждается возникновение спорной задолженности в более поздний период, чем это указано в расчёте истца, в решении суда и в апелляционном определении не указано.

Кроме того, согласно условиям кредитного соглашения и графика платежей ответчик обязан был вносить обязательный платёж в размере 5% от ссудной задолженности. При этом ежемесячный платёж согласно первоначальному графику составлял более 6 000 руб., из которых 4 250 руб. (5% от 85 000 руб.) – основной долг, а остальная часть – проценты.

Согласно кредитному соглашению срок кредитования составил 104 месяца, в том числе в режиме погашения задолженности – 20 месяцев (5% x 20 мес.), а в режиме револьверной карты (самовозобновляющийся кредит по мере погашения долга) – 84 месяца.

При этом судами установлено, что с 2013 года Запорожцевым М.М. платежи не вносились.

Между тем, суды сослались на возникновение задолженности по периодическим платежам после 1 апреля 2019 г. (суд первой инстанции) или после 28 мая 2018 г. (суд апелляционной инстанции), не приведя никаких обоснований для таких выводов.

Суд кассационной инстанции допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения не устранил.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение Николаевского-на-Амуре городского суда Хабаровского края от 7 октября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 13 января 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2023 г. подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Николаевского-на-Амуре городского суда Хабаровского края от 7 октября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 13 января 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи