



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ23-219-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 февраля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску АО «Банк СОЮЗ» к Жарикову Андрею Владимировичу и Сытник Анастасии Ивановне о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество, а также по встречному иску Сытник Анастасии Ивановны к АО «Банк СОЮЗ» о признании добросовестным приобретателем автомобиля

по кассационной жалобе Сытник Анастасии Ивановны на определение Отрадненского районного суда Краснодарского края от 9 июня 2022 г., апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 6 апреля 2023 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 8 августа 2023 г. по заявлению АО «Банк СОЮЗ» о восстановлении пропущенного срока на предъявление исполнительного листа к исполнению

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

АО «Банк СОЮЗ» (далее – Банк) обратилось с названным выше заявлением в суд, в обоснование которого сослалось на пропуск срока по уважительной причине.

Определением Отрадненского районного суда Краснодарского края от 9 июня 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением Краснодарского краевого суда от 6 апреля 2023 г., заявление удовлетворено.

Определением Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 8 августа 2023 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 19 января 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что решением Отрадненского районного суда Краснодарского края от 20 апреля 2016 г., вступившим в законную силу 20 мая 2016 г., удовлетворён иск Банка к Жарикову А.В. и Сытник А.И.; с Жарикова А.В. в пользу Банка взыскана задолженность по кредитному договору 537 141,45 руб., обращено взыскание на предмет залога – автомобиль «Ford Focus», принадлежащий Сытник А.И., установлен способ реализации путём продажи с публичных торгов с установлением начальной продажной цены в размере 240 000 руб.

В удовлетворении встречного иска Сытник А.И. к Банку о признании добросовестным приобретателем отказано.

Во исполнение указанного решения Банку 21 апреля 2016 г. был выдан исполнительный лист серия ФС № [REDACTED] в отношении должника Жарикова А.В.

22 июля 2021 г. Банк обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного документа в отношении Сытник А.И.

2 июля 2021 г. судом выдан исполнительный лист серия ФС № [REDACTED] об обращении взыскания на предмет залога в отношении Сытник А.И., который предъявлен взыскателем в Крымское РОСП Главного управления ФССП по Краснодарскому краю, однако был возвращён взыскателю в связи с истечением срока предъявления исполнительного листа к исполнению.

Восстанавливая заявителю срок на предъявление исполнительного листа, суд первой инстанции сослался на уважительность причин пропуска данного срока.

С позицией суда первой инстанции и её обоснованием согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Вступившие в законную силу судебные постановления, как установлено частью 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 21 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, за исключением исполнительных листов, указанных в частях 2, 4 и 7 данной статьи, могут быть предъявлены к исполнению в течение трёх лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

На основании части 1 статьи 23 этого закона взыскатель, пропустивший срок предъявления исполнительного листа или судебного приказа к исполнению, вправе обратиться с заявлением о восстановлении пропущенного срока в суд, принявший соответствующий судебный акт, если восстановление указанного срока предусмотрено федеральным законом.

В силу части 2 статьи 432 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации взыскателям, пропустившим срок предъявления исполнительного документа к исполнению по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен, если федеральным законом не установлено иное.

В определении суда должны быть указаны в том числе мотивы, по которым суд пришёл к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался (пункт 5 части 1 статьи 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, восстановление судом пропущенного срока предъявления судебных исполнительных документов к исполнению не может быть произвольным и должно быть обоснованным.

Вопрос о возможности восстановления заявителю пропущенного процессуального срока должен решаться судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела и оценки представленных доказательств по правилам, установленным статьёй 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд обязан оценивать все приведённые заявителем в обоснование уважительности причин пропуска срока доводы и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда.

Удовлетворяя заявление Банка о восстановлении срока предъявления исполнительного листа к исполнению, суд в нарушение положений процессуального закона не указал мотивы, по которым признал причины пропуска Банком срока уважительными.

Возражая против удовлетворения заявления Банка, Сытник А.И. указывала на то, что в течение пяти лет с момента вступления в законную силу решения суда Банк не обращался за получением исполнительного листа в части обращения взыскания на предмет залога, при этом причин, по которым он был лишён такой возможности, Банк не сообщил и соответствующих доказательств не представил.

Однако указанные обстоятельства в нарушение положений статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежащей оценке суда первой инстанции не получили.

В мотивировочной части определения суда не содержится ни единого указания на какие-либо конкретные причины пропуска Банком срока на предъявление к исполнению исполнительного листа в отношении Сытник А.И. об обращении взыскания на заложенное имущество. Соответственно, отсутствуют и указания на доказательства, подтверждающие уважительность этих причин.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибки нижестоящего суда не исправили.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить определение Отрадненского районного суда Краснодарского края от 9 июня 2022 г., апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 6 апреля 2023 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 8 августа 2023 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Отрадненского районного суда Краснодарского края от 9 июня 2022 г., апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 6 апреля 2023 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 8 августа 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи