



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ23-77-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 февраля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Погребной Екатерины Юрьевны к АО «АльфаСтрахование» о взыскании убытков и неустойки

по кассационной жалобе Погребной Екатерины Юрьевны на определение Таганрогского городского суда Ростовской области от 28 ноября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 11 апреля 2023 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Погребная Е.Ю. обратилась в суд с названным иском к АО «АльфаСтрахование», указав, что страховая компания не исполнила в предусмотренный законом срок возложенную на неё обязанность по выдаче направления на ремонт принадлежащего ей транспортного средства, повреждённого в результате дорожно-транспортного происшествия.

20 ноября 2021 г. истец обратилась к АО «АльфаСтрахование» с требованием о выплате страхового возмещения в денежной форме, в удовлетворении которого ответчик отказал.

Не согласившись с отказом, Погребная Е.Ю. обратилась к финансовому уполномоченному, решением которого от 6 января 2022 г. в пользу истца взысканы денежные средства в размере 161 900 руб.

Решением Таганрогского городского суда Ростовской области от 24 мая 2022 г. в пользу Погребной Е.Ю. взыскана неустойка – 120 000 руб. и судебные расходы.

19 июля 2022 г. истец вновь обратилась в страховую компанию с заявлением, в котором просила о взыскании в её пользу убытков за вычетом взысканного страхового возмещения, а также неустойки на момент исполнения обязательства, однако страховая компания в удовлетворении данного требования отказала.

2 сентября 2022 г. истец обратилась с аналогичными требованиями к финансовому уполномоченному, которым отказано в принятии обращения к рассмотрению, поскольку имеется решение финансового уполномоченного по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Руководствуясь заключением независимого эксперта, согласно которому стоимость ремонта автомобиля истца составляет 285 204 руб., истец просила взыскать с АО «АльфаСтрахование» убытки в размере 123 304 руб. (285 204–161 900), неустойку – 123 304 руб., штраф, расходы на оплату услуг представителя – 20 000 руб., расходы по оплате независимой экспертизы – 15 000 руб.

Определением Таганрогского городского суда Ростовской области от 28 ноября 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением Ростовского областного суда от 11 апреля 2023 г., исковое заявление оставлено без рассмотрения.

Определением Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2023 г. определение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 15 января 2024 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

По настоящему делу таких нарушений по доводам кассационной жалобы не усматривается.

Согласно части 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключён договор (выгодоприобретателю), причинённые вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определённой договором суммы (страховой суммы).

В соответствии со статьёй 397 названного кодекса в случае неисполнения должником обязательства выполнить для кредитора определённую работу или оказать ему услугу кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесённых необходимых расходов и других убытков.

Согласно положениям пунктов 15¹–16¹ статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховое возмещение вреда, причинённого автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, по общему правилу осуществляется путём организации и (или) оплаты восстановительного ремонта, а в предусмотренных законом случаях, в том числе по соглашению между потерпевшим и страховщиком, путём страховой выплаты.

Согласно статье 16¹ названного закона споры между гражданином, являющимся потребителем финансовых услуг, и страховщиком до предъявления иска в суд рассматриваются финансовым уполномоченным по правам потребителей финансовых услуг.

Правовые основы деятельности финансовых уполномоченных регулируются Федеральным законом от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон об уполномоченном).

Из материалов дела следует, что 26 ноября 2021 г. Погребная Е.Ю. обратилась к финансовому уполномоченному с требованием о взыскании убытков в размере стоимости ремонта автомобиля без учёта износа и неустойки.

Решением финансового уполномоченного от 6 января 2022 г. на основании проведённого по его инициативе экспертного исследования, согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учёта износа составляет 161 900 руб., удовлетворены требования Погребной Е.Ю. и в её пользу взыскана названная сумма.

Указанное решение в соответствии с частью 1 статьи 23 Закона об уполномоченном вступило в законную силу по истечении десяти рабочих дней после даты его подписания, то есть 24 января 2022 г.

В соответствии с частью 3 статьи 25 Закона о финансовом уполномоченном в случае несогласия с вступившим в силу решением финансового уполномоченного потребитель финансовых услуг вправе в течение 30 дней после дня вступления в силу указанного решения обратиться в суд и заявить требования к финансовой организации по предмету, содержащемуся в обращении, в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации.

В разъяснениях по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», утверждённых Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г., в ответе на вопрос № 3 указано, что поскольку к компетенции финансового уполномоченного отнесено разрешение споров между потребителями финансовых услуг и финансовыми организациями с вынесением решений, подлежащих принудительному исполнению, то срок для обращения в суд за разрешением этого спора в случае несогласия потребителя с вступившим в силу решением финансового уполномоченного (часть 3 статьи 25 Закона) либо в случае обжалования финансовой организацией вступившего в силу решения финансового уполномоченного (часть 1 статьи 26 Закона) является процессуальным и может быть восстановлен судьёй при наличии уважительных причин пропуска этого срока в соответствии с частью 4 статьи 1 и частью 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При обращении потребителя финансовых услуг в суд по истечении установленного частью 3 статьи 25 Закона об уполномоченном 30-дневного срока, а финансовой организации – по истечении установленного частью 1 статьи 26 этого закона 10-дневного срока, если в заявлении либо в отдельном ходатайстве не содержится просьба о восстановлении этого срока, заявление подлежит возвращению судом в связи с пропуском указанного срока (часть 2 статьи 109 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а если исковое заявление было принято судом, оно подлежит оставлению без рассмотрения.

Обращаясь к финансовому уполномоченному, Погребная Е.Ю. заявляла требования о взыскании убытков, по которым финансовым уполномоченным принято решение от 6 января 2022 г.

При обращении в суд истцом также заявлены требования о взыскании убытков в размере стоимости ремонта автомобиля.

Учитывая изложенное, Таганрогский городской суд указал, что истец фактически выражает свое несогласие с решением финансового уполномоченного от 6 января 2022 г., однако иск предъявлен 25 октября 2022 г., то есть с нарушением названного выше срока, а ходатайства о его восстановлении с указанием уважительных на то причин не заявлено, вследствие чего оставил исковое заявление без рассмотрения по существу.

Суды апелляционной и кассационной инстанций с выводами городского суда согласились.

Оснований для иных выводов у Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Каких-либо нарушений норм материального и (или) процессуального права существенного характера по материалам дела и доводам кассационной жалобы не усматривается, а следовательно, определение Таганрогского городского суда Ростовской области от 28 ноября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 11 апреля 2023 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2023 г. подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба заявителя – оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Таганрогского городского суда Ростовской области от 28 ноября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 11 апреля 2023 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2023 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Погребной Е.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи