



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 51-АД24-1-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

27 февраля 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью «Алталия» Солодовникова Н.А. на вступившие в законную силу постановление судьи Бийского городского суда Алтайского края от 21 ноября 2022 года, решение судьи Алтайского краевого суда от 11 января 2023 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июня 2023 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Алталия» (далее – ООО «Алталия», Общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Бийского городского суда Алтайского края от 21 ноября 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Алтайского краевого суда от 11 января 2023 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июня 2023 года, ООО «Алталия» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник юридического лица Солодовников Н.А. просит отменить указанные судебные акты, вынесенные в отношении Общества, ссылаясь на их незаконность, производство по делу прекратить.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Общества к административной ответственности) неуведомление или нарушение установленного порядка и (или) формы уведомления территориального органа федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный контроль (надзор) в сфере миграции, о заключении или прекращении (расторжении) трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с иностранным гражданином в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты заключения, прекращения (расторжения) договора, если такое уведомление требуется в соответствии с федеральным законом, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от четырехсот тысяч до восьмисот тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок от четырнадцати до девяноста суток.

Согласно примечанию 1 к названной норме под привлечением к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства понимается допуск в какой-либо форме к выполнению работ или оказанию услуг либо иное использование труда иностранного гражданина или лица без гражданства.

В случае незаконного привлечения к трудовой деятельности в Российской Федерации двух и более иностранных граждан и (или) лиц без гражданства административная ответственность, установленная настоящей статьей, наступает за нарушение правил привлечения к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства (в том числе иностранных работников) в отношении каждого иностранного гражданина или лица без гражданства в отдельности (примечание 2 к названной норме).

В силу части 8 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» работодатель или заказчик работ (услуг), привлекающие и использующие для осуществления трудовой деятельности иностранного гражданина, обязаны уведомлять территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел в субъекте Российской Федерации, на территории которого данный иностранный гражданин осуществляет трудовую деятельность, о заключении и прекращении (расторжении) с данным иностранным гражданином трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты заключения или прекращения (расторжения) соответствующего договора.

Указанное в абзаце первом данного пункта уведомление может быть направлено работодателем или заказчиком работ (услуг) в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел на

бумажном носителе либо подано в форме электронного документа с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе сети Интернет, включая единый портал государственных и муниципальных услуг.

Форма и порядок подачи указанного уведомления (в том числе в электронном виде) устанавливаются федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел.

Как следует из статьи 16 Трудового Кодекса Российской Федерации трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого ими в соответствии с настоящим Кодексом, а также на основании фактического допущения работника к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя в случае, когда трудовой договор не был надлежащим образом оформлен.

В силу части 2 статьи 67 Трудового Кодекса Российской Федерации трудовой договор, не оформленный в письменной форме, считается заключенным, если работник приступил к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя.

Как усматривается из представленных материалов, на основании распоряжения начальника ОВМ УВД по САО ГУ МВД России по г. Москве от 25 мая 2022 года № 105 должностным лицом указанного органа проведена внеплановая выездная проверка иностранных граждан и лиц без гражданства, временно пребывающих (проживающих) на территории Российской Федерации, мест их пребывания (проживания) и осуществления трудовой деятельности по адресу: г. [REDACTED].

В ходе проверки было установлено, что Общество 19 мая 2022 года привлекло к трудовой деятельности гражданина Республики Узбекистан А [REDACTED] вместе с тем в нарушение требований части 8 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» в установленный законом срок не уведомило территориальный орган федерального органа исполнительной власти, осуществляющий федеральный государственный контроль (надзор) в сфере миграции, о заключении трудового договора с названным иностранным гражданином.

Согласно представленной в материалы дела выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, ООО «Алталия» находится по адресу: Алтайский край, г. Бийск, ул. им. Героя Советского Союза Васильева, зд. 74, оф. 203 (л.д. 17).

Факт ненаправления ООО «Алталия» в установленный срок в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере миграции уведомления о заключении трудового договора с иностранным гражданином объективно подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств, которые были оценены на предмет достоверности, достаточности и допустимости в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, ООО «Алталия» совершено административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Ссылки подателя жалобы на недоказанность вины Общества в совершении вмененного административного правонарушения направлены на иную оценку исследованных доказательств, установленные обстоятельства и выводы о виновности названного лица в совершении указанного административного правонарушения не опровергают и не ставят под сомнение законность обжалуемых актов.

Довод жалобы о том, что иностранный гражданин был допущен к трудовой деятельности без ведома и согласия директора Общества подлежит критической оценке с учетом всей совокупности перечисленных выше обстоятельств, в том числе, объяснений А[] [] из которых усматривается, что в ходе собеседования с ним были достигнуты договоренности относительно условий его труда в качестве повара ООО «Алталия». При таком положении, Обществом не был обеспечен надлежащий контроль за исполнением требований миграционного законодательства при допуске к работе иностранного гражданина.

С учетом изложенного, действия ООО «Алталия», имевшего возможность для соблюдения требований миграционного законодательства, но не принявшего всех зависящих мер по его соблюдению, верно квалифицированы по части 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами названного Кодекса.

Срок давности и порядок привлечения Общества к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей назначено Обществу в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией части 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с применением положений частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 названного Кодекса.

Право Общества на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано в установленном порядке.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в порядке статей 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а доводы жалобы, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Нарушений норм материального и процессуального закона при рассмотрении дела об административном правонарушении не допущено.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Бийского городского суда Алтайского края от 21 ноября 2022 года, решение судьи Алтайского краевого суда от 11 января 2023 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июня 2023 года, вынесенные в отношении ООО «Алталия» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Общества Солодовникова - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев