ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ24-51

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 15 февраля 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Зайцева В.Ю.,
членов коллегии	Зинченко И.Н., Рудакова Е.В.
при секретаре	Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы судебного производства по представлению Генерального прокурора Российской Федерации от 11 декабря 2023 г. о даче согласия на привлечение к административной ответственности судьи Абаканского гарнизонного военного суда в отставке Лифинцева Игоря Алексеевича

по апелляционной жалобе Лифинцева И.А. на заключение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2023 г. № АКПИ23-1129, которым указанное представление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителя Генерального прокурора Российской Федерации Слободина С.А., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 22 мая 2017 г. на основании подпункта 1, пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) прекращены с 3 июля 2017 г. полномочия судьи Абаканского гарнизонного военного суда Лифинцева И.А. в связи с уходом в отставку.

Генеральный прокурор Российской Федерации обратился в Верховный Суд Российской Федерации с представлением о даче согласия на привлечение к административной ответственности судьи Абаканского гарнизонного военного суда в отставке Лифинцева И.А. в связи с наличием в его действиях признаков административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее также – представление).

В представлении указано, что 15 июля 2023 г. у дома 2 по улице Десятой СНТ района Мохово Сибиряк г. Черногорска Республики Хакасия Лифинцев И.А., управлявший автомобилем Mitsubishi Outlander, был остановлен сотрудником Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации (Госавтоинспекции) (далее – Госавтоинспекция, ГИБДД) для проверки документов. В ходе общения сотрудник полиции выявил у Лифинцева И.А. признаки алкогольного опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, являющиеся согласно пункту 2 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. № 1882, достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и подлежит медицинскому освидетельствованию.

Игнорируя требование сотрудника Госавтоинспекции, Лифинцев И.А. отказался от прохождения медицинского освидетельствования, допустив этим нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, в соответствии с которым водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Представление содержит вывод, что в действиях Лифинцева И.А. усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее также – КоАП) (невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения).

Также утверждается, что вопрос о привлечении Лифинцева И.А. к административной ответственности не связан с осуществлением им судейских полномочий.

В подтверждение изложенных обстоятельств к представлению приобщены документы, составленные на основании части 6 статьи 25.7 КоАП РФ, с применением видеозаписи, копии которых вручены

Лифинцеву И.А., а именно: протокол об отстранении Лифинцева И.А. от управления автомобилем ввиду выявления признаков алкогольного опьянения: запаха алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи; акт освидетельствования Лифинцева И.А. на состояние алкогольного опьянения, согласно которому он отказался от прохождения данной процедуры; протокол о направлении Лифинцева И.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался. С представлением также направлены: рапорт об обстоятельствах произошедшего события, хронометраж времени проведения мер обеспечения по делу об административном правонарушении в отношении Лифинцева И.А., неоднократные извещения и телефонограммы в адрес Лифинцева И.А. о необходимости явки в ОСВ ДПС ГИБДД МВД по Республике Хакасия, справки о телефонных вызовах и отчёт об отслеживании почтового отправления, адресованного Лифинцеву И.А., объяснения водителя-курьера об обстоятельствах извещения Лифинцева И.А., справка об отсутствии в действиях Лифинцева И.А. состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Заключением Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2023 г. представление удовлетворено.

Не согласившись с указанным заключением, Лифинцев И.А подал в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации апелляционную жалобу, в которой просит: отменить заключение, как незаконное и необоснованное; в удовлетворении представления отказать. Утверждает, что в действиях сотрудников Госавтоинспекции усматривается предвзятое к нему отношение в связи с тем, что он является судьёй в отставке. Считает, что заключение основано на необъективных, недостаточно полных и корректных материалах ГИБДД, так как было нарушено его право на ознакомление с материалами административного дела и материалами прокурорской проверки, в результате чего он лишился возможности дать своевременные пояснения, в том числе о возможной связи привлечения его к административной ответственности с осуществлением им судейской деятельности. Указывает на нарушения, допущенные сотрудниками Госавтоинспекции в отношении его 15 июля 2023 г.

Проверив материалы судебного производства, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

На основании пункта 1 статьи 15 Закона о статусе судей за лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу.

В целях обеспечения принципов неприкосновенности и независимости судей, провозглашённых в статьях 120 и 122 Конституции Российской Федерации, Законом о статусе судей установлен особый процедурный механизм осуществления правосудия в отношении судьи.

Исходя из положения пункта 4 статьи 16 Закона о статусе судей, решение по вопросу привлечения судьи военного суда к административной ответственности принимается судебной коллегией в составе трёх судей Верховного Суда Российской Федерации по представлению Генерального прокурора Российской Федерации.

Согласно пункту 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о привлечении судьи к административной ответственности суд, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьёй при осуществлении им судейских полномочий, отказывает в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

При этом законодатель не устанавливает перечень оснований, при наличии которых суд принимает решение о даче согласия на привлечение судьи к административной ответственности.

Из материалов усматривается, что приведённые законоположения судом первой инстанции при вынесении судебного акта были соблюдены.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев представление, пришла к обоснованному выводу о том, что вопрос о даче согласия на привлечение судьи военного суда в отставке Лифинцева И.А. к административной ответственности за правонарушение в области дорожного движения не связан с осуществлением им судейских полномочий.

Указанные обстоятельства позволили суду удовлетворить представление и дать согласие на привлечение к административной ответственности судьи Абаканского гарнизонного военного суда в отставке Лифинцева И.А. При этом согласие дано исключительно на основе имеющихся данных о причастности судьи к инкриминируемому правонарушению без проверки их достоверности и исследования доказательств в подтверждение состава правонарушения, поскольку такие вопросы подлежат проверке и оценке при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу.

Довод апелляционной жалобы о возможной связи привлечения Лифинцева И.А. к административной ответственности с осуществлением им судейской деятельности основан лишь на предположении административного истца. При обращении за судебной защитой он не был лишён возможности дать пояснения по данному вопросу, представить доказательства, подтверждающие его утверждение. Однако дополнительных пояснений и доказательств в защиту своей правовой позиции Лифинцев И.А. не привёл ни суду первой инстанции, ни Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Указание в апелляционной жалобе на нарушения, связанные с обстоятельствами дела об административном правонарушении, не может быть основанием для отмены обжалуемого заключения, поскольку правовая оценка таким обстоятельствам даётся по правилам, установленным Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, и

не отнесена к компетенции Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации признаёт выводы суда первой инстанции основанными на нормах процессуального и материального права.

Все доводы административного истца, имеющие правовое значение для принятия законного решения по материалам судебного производства в отношении Лифинцева И.А., получили в заключении суда надлежащую оценку.

С учётом изложенного оснований, предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации для отмены решения (заключения) суда, не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

заключение судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2023 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Лифинцева Игоря Алексеевича – без удовлетворения.



Председательствующий В.Ю. Зайцев

Члены коллегии И.Н. Зинченко

Е.В. Рудаков