



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-КГ23-19-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 января 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.,
Горшкова В.В., Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Майоровой Анастасии Викторовны к АО «Русская телефонная компания» о защите прав потребителя по кассационной жалобе Майоровой Анастасии Викторовны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 21 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя АО «РТК» Болдыреву О.В., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Майорова А.В. обратилась в суд с названным иском к АО «РТК», указав, что между сторонами был заключён договор дистанционной купли-продажи товара, однако продавец не передал предварительно оплаченный заказ в установленный договором срок, а в дальнейшем в одностороннем порядке отменил заказ, отказавшись от исполнения условий договора.

Решением Сормовского районного суда г. Нижний Новгород от 24 октября 2022 г. иск удовлетворён частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 21 марта 2023 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Первого

кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2023 г., решение суда первой инстанции отменено, постановлено новое решение, которым в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 26 декабря 2023 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу апелляционного определения и постановления суда кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 12 февраля 2022 г. между Майоровой А.В. и АО «РТК» заключён договор дистанционной продажи двух товаров (телефона и наушников) путём оформления заказа на сайте Интернет-магазина.

Истцом произведена оплата товаров в полном объёме.

Срок доставки товара определён 24 февраля 2022 г.

21 марта 2022 г. продавец аннулировал заказ и в этот же день вернул истцу денежные средства.

Разрешая спор, суд первой инстанции, установив факт нарушения прав истца как потребителя со стороны ответчика, получившего сумму оплаты в установленном договором купли-продажи размере, обязанности по передаче истцу заказанного товара в установленный срок, пришёл к выводу о взыскании в пользу истца убытков, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа.

Суд апелляционной инстанции с такими выводами суда первой инстанции не согласился.

Разрешая спор по существу, суд апелляционной инстанции, пришёл к выводу, что ответчиком телефон истцу не был передан по причине того, что поставка товара на территорию Российской Федерации была временно приостановлена, а уплаченная денежная сумма добровольно возвращена истцу.

Суд второй инстанции не нашёл оснований считать, что обязательство по передаче предварительно оплаченного товара не исполнено по вине

ответчика, сославшись на то, что поставщиком товара является иностранное предприятие Республики Корея, которое приостановило поставки товаров, что повлекло отмену предварительно оплаченных товаров, в том числе и ответчику.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением закона, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно ч. 2 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных данным кодексом.

Судом установлено, что вступившим в законную силу решением мирового судьи судебного участка № 3 Сормовского судебного района г. Нижний Новгород от 6 июня 2022 г. частично удовлетворены иски требования Майоровой А.В. к АО «РТК», в пользу истца за нарушение прав потребителя взысканы неустойка, штраф и компенсация морального вреда, предусмотренные Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей).

Решение мирового судьи в данной части оставлено без изменения апелляционным определением Сормовского районного суда г. Нижний Новгород от 25 мая 2023 г.

Таким образом, вступившим в законную силу судебным актом установлен факт нарушения прав Майоровой А.В. как потребителя со стороны ответчика в связи с нарушением срока передачи им предварительно оплаченного товара по заключённому договору купли-продажи.

Сторонами спора, рассмотренного мировым судьёй, являлись Майорова А.В. к АО «РТК», а потому нельзя признать правильным вывод суда апелляционной инстанции о том, что принятый по данному спору судебный акт не имеет преюдициального значения при рассмотрении настоящего дела.

Согласно п. 2 ст. 23¹ Закона о защите прав потребителей в случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определённом договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать: передачи оплаченного товара в установленный им новый срок; возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причинённых ему вследствие нарушения установленного

договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара.

Требования потребителя, установленные п. 2 данной статьи, не подлежат удовлетворению, если продавец докажет, что нарушение сроков передачи потребителю предварительно оплаченного товара произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя (п. 5).

В настоящем случае юридическая квалификация сложившимся между сторонами правоотношениям дана вступившим в законную силу решением суда, установлено ненадлежащее исполнение АО «РТК» обязательства, а потому суду апелляционной инстанции надлежало проверить, возникли ли в этой связи у Майоровой А.В. убытки, и если да, то в каком размере, чего сделано не было.

Таким образом, отказ в удовлетворении исковых требований в обжалуемом апелляционном определении необоснован, что свидетельствует о незаконности вынесенного судебного постановления.

В настоящем случае судом апелляционной инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 21 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи