ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 43-КГ23-7-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 30 января 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,

судей Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Коробко Натальи Борисовны об индексации присуждённых денежных сумм

по кассационной жалобе Коробко Натальи Борисовны на апелляционное определение Верховного Суда Удмуртской Республики от 19 апреля 2023 г., определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 июля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав Коробко Н.Б. и её представителя Белоковыльского М.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, а также представителя МВД по Республике Татарстан Курсаева А.В., полагавшего жалобу подлежащей удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Коробко Н.Б. обратилась в суд с заявлением об индексации присуждённых решением Индустриального районного суда г. Ижевска от 12 ноября 2021 г. денежных сумм за период с 12 ноября 2021 г. по 3 августа 2022 г., в котором просила взыскать с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации 35 910,45 руб.

Определением Индустриального районного суда г. Ижевска от 17 августа 2022 г. заявление удовлетворено.

Суд взыскал с Российской Федерации в лице Минфина России за счёт казны Российской Федерации в пользу Коробко Н.Б. индексацию в размере 35 910,45 руб.

Апелляционным определением Верховного Суда Удмуртской Республики от 19 апреля 2023 г., оставленным без изменения определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 июля 2023 г., определение суда первой инстанции отменено, заявление об индексации присуждённых денежных сумм оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене апелляционного определения Верховного Суда Удмуртской Республики от 19 апреля 2023 г. и определения Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 июля 2023 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 25 декабря 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От Минфина России поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что решением Индустриального районного суда г. Ижевска от 12 ноября 2021 г. по делу № [redacted]1, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 6 апреля 2022 г., с Российской Федерации в лице Минфина России за счёт казны Российской Федерации в пользу Коробко Н.Б. взыскана компенсация морального вреда, причинённого в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного нахождения в статусе подозреваемого и обвиняемого, незаконного содержания и заключения под стражу, в размере 250 000 руб.

Исполнительный лист получен Коробко Н.Б. 28 апреля 2022 г. и направлен на исполнение в этот же день, а содержащееся в нём требование получено уполномоченным органом 4 мая 2022 г. и исполнено 3 августа 2022 г.

Удовлетворяя заявление Коробко Н.Б. об индексации присуждённых денежных сумм, суд первой инстанции исходил из того, что индексация не носит характер гражданско-правовой ответственности, выступает в качестве процессуальной гарантии законных интересов истца, имеющего право на сохранение покупательной способности денежных сумм, присуждённых ему по решению суда.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, апелляционный суд указал, что выводы суда сделаны без учёта положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и постановления Пленума

Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2019 г. № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации», а требование Коробко Н.Б. исполнено в пределах трёхмесячного срока со дня поступления исполнительного документа на исполнение.

Шестой кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения закона, повлёкшие незаконный отказ в индексации присуждённых денежных сумм.

Статьёй 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию присуждённых судом денежных сумм на день исполнения решения суда (часть 1).

Если иное не предусмотрено федеральным законом, присуждённые денежные суммы индексируются со дня вынесения решения суда или, если решением суда предусмотрена выплата присуждённой денежной суммы в предстоящем периоде, с момента, когда такая выплата должна была быть произведена (часть 2).

Если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и

других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (часть 3).

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2024 г. № 3-П по делу о проверке конституционности статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пунктов 1 и 2 статьи 242^1 и пункта 6 статьи 242^2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, а также пунктов 1 и 2, абзаца первого пункта 5, абзаца первого пункта 6, абзаца первого пункта 7 части 20 статьи 30 Федерального закона от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» в связи с жалобами граждан Гусевой И.В. и Тихомирова С.Н. данные нормы были признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой неопределённость их нормативного содержания в системе действующего правового регулирования порождает неоднозначное решение вопроса о дне, начиная с которого должен исчисляться срок индексации присуждённых судом денежных сумм при обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и бюджетных учреждений (пункт 1 резолютивной части постановления).

Данным постановлением на федерального законодателя возложена обязанность внести в действующее правовое регулирование изменения, вытекающие из этого постановления и постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 22 июня 2023 г. № 34-П (пункт 2 резолютивной части постановления).

Кроме того, постановлено, что до внесения в действующее правовое регулирование изменений, вытекающих из данного постановления и постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 22 июня 2023 г. № 34-П, срок индексации присуждённых судом денежных сумм при обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и на средства бюджетных учреждений должен исчисляться со дня поступления исполнительных документов, названных соответственно в статье 242^1 Бюджетного кодекса

Российской Федерации или в части 20 статьи 30 Федерального закона от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений», на исполнение в уполномоченный орган (орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов бюджетного учреждения).

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным отменить апелляционное определение Верховного Суда Удмуртской Республики от 19 апреля 2023 г. и определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 июля 2023 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение Верховного Суда Удмуртской Республики от 19 апреля 2023 г. и определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 июля 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи