ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ24-12

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 19 января 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Зайцева В.Ю.,
членов коллегии	Зинченко И.Н.,
	Рыженкова А.М.
при секретаре	Шолгиной Н.И.
с участием прокурора	Слободина С.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административным исковым заявлениям политической партии «Политическая партия СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ» и Михайлова Владимира Викторовича об отмене постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 28 декабря 2023 г. № 145/1113-8 «Об отказе в регистрации уполномоченных представителей политической партии «Политическая партия СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ», выдвинувшей кандидата на должность Президента Российской Федерации Владимира Викторовича Михайлова»

по апелляционной жалобе административных истцов на решение Верховного Суда Российской Федерации от 9 января 2024 г. по делу № АКПИ24-2, которым в удовлетворении административных исков отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения Михайлова В.В., представителя административных истцов Данченко А.А., представителя политической партии Скворцова И.Н.,

которые поддержали доводы апелляционной жалобы, возражения представителя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Сахарова С.Ф. относительно доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., полагавшего апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 7 декабря 2023 г. № 678-СФ «О назначении выборов Президента Российской Федерации» выборы Президента Российской Федерации назначены на 17 марта 2024 г.

24 декабря 2023 г. Михайлов В.В. и уполномоченный представитель политической партии «Политическая партия СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ» (далее также – Партия) Скворцов И.Н. представили в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации (далее также – ЦИК России, Комиссия) документы о выдвижении Михайлова В.В. кандидатом на должность Президента Российской Федерации.

ЦИК России постановлением от 28 декабря 2023 г. № 145/1113-8 «Об отказе в регистрации уполномоченных представителей политической партии «Политическая партия СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ», выдвинувшей кандидата на должность Президента Российской Федерации Владимира Викторовича Михайлова» (далее – Постановление) отказала в регистрации уполномоченных представителей Партии, выдвинувшей кандидата на должность Президента Российской Федерации Михайлова В.В., ввиду несоблюдения предусмотренных законом требований.

Партия и Михайлов В.В. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с административными исками, в которых просили отменить Постановление и обязать Комиссию зарегистрировать уполномоченных представителей Партии, выдвинувшей кандидата на должность Президента Российской Федерации Михайлова В.В. В обоснование заявленных требований административные истцы ссылались на то, что ЦИК России при принятии Постановления осуществила проверку не документов, представленных Партией в соответствии со статьей 35 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» (далее – Закон о выборах Президента Российской Федерации), а информации Министерства юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) в отношении иных документов, представление которых в ЦИК России законом не предусмотрено. В административном иске также указано, что все претензии к протоколам собраний региональных отделений Партии основаны на наличии технических ошибок и описок в документах, в нарушение пункта 1^1 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»

Комиссия не уведомила административных истцов о недостатках представленных документов.

ЦИК России заявленные требования не признала, полагая, что Постановление принято федеральным государственным органом при реализации установленных законом полномочий и в соответствии с требованиями статьи 35 Закона о выборах Президента Российской Федерации.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 9 января 2024 г. в удовлетворении административных исковых заявлений Партии, Михайлова В.В. отказано.

Не согласившись с названным решением, административные истцы подали апелляционную жалобу, в которой просят его отменить, как незаконное и необоснованное, и принять по делу новое решение об удовлетворении административных исков в полном объеме. В жалобе указано, что в обоснование Постановления и обжалуемого решения фактически положены две общие нормы права: пункт 4 статьи 35 Закона о выборах Президента Российской Федерации и пункт 1 статьи 25 Федерального закона от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ «О политических партиях» (далее – Закон о политических партиях). Административные истцы ссылаются на то, что данные нормы носят общий характер, а соответственно, характер их нарушения должен быть установлен на основе оценки процессуальных норм, которые в рассматриваемом случае регулируют порядок проведения общих собраний региональных отделений политической партии, съезда политической партии, нарушения процедур их проведения, фиксации результатов принятых на собраниях и съезде решений, нарушения порядка оформления протоколов собраний региональных отделений и съезда политической партии.

Между тем в Постановлении и решении суда отсутствуют ссылки на положения действующего законодательства, которые бы свидетельствовали о совершении Партией (при проведении региональных собраний, съезда Партии, оформлении их результатов, оформлении полномочий делегатов съезда Партии) действий, не соответствующих требованиям действующего законодательства о политических партиях, устава Партии, утвержденных форм по оформлению полномочий делегатов съезда и фиксации их итоговых результатов. Все выводы ЦИК России и суда первой инстанции основаны лишь на трактовке текстов самих протоколов региональных отделений (фактически на исследовании наличия в них технических ошибок и опечаток), а не на проверке их соответствия установленным требованиям законодательства, выявлении таких несоответствий и нарушений, оценка которых была бы подтверждена ссылкой на нормативные положения.

Партия, Михайлов В.В. указывают, что на X внеочередном Съезде Партии (далее – Съезд) участвовали делегаты от 47 региональных отделений Партии (сведения о которых отражены в протоколах собраний этих отделений) и приняли решение о выдвижении Михайлова В.В. кандидатом на должность Президента Российской Федерации, что исключает обоснованность Постановления и обжалуемого судебного решения. Данный вывод даже при

наличии в протоколах собраний региональных отделений Партии отдельных технических ошибок и описок не мог быть отвергнут судом первой инстанции, поскольку Комиссией не представлено ни одного доказательства нарушения нормативных требований, установленных для формы и содержания протоколов собраний региональных отделений политической партии. Фактическим обоснованием принятого ЦИК России Постановления явились общие, неконкретные нарушения, выявленные в протоколах общих собраний региональных отделений Партии, которые были установлены на основании сообщения Минюста России по результатам якобы проведенной проверки документов Партии.

В поступивших возражениях на апелляционную жалобу Комиссия полагает, что решение суда является законным, обоснованным и не подлежащим отмене или изменению, а требования апелляционной жалобы – не подлежащими удовлетворению. Основанием для принятия Постановления послужили не недостатки в представленных Партией документах, необходимых для уведомления о выдвижении кандидата, а нарушения положений федерального законодательства, устанавливающих требования к процедуре выдвижения кандидата. Внесение изменений в указанные документы не могло повлиять на допущенные при проведении Съезда нарушения, поскольку они могли быть исправлены лишь до начала проведения Съезда.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Закон о выборах Президента Российской Федерации в статье 6 «Право выдвижения кандидатов на должность Президента Российской Федерации» закрепляет, что кандидаты на должность Президента Российской Федерации (далее также – кандидаты) могут быть выдвинуты политическими партиями, имеющими право в соответствии с Законом о политических партиях принимать участие в выборах, в том числе выдвигать кандидатов, а также в порядке самовыдвижения. Гражданин Российской Федерации может выдвинуть свою кандидатуру при условии поддержки его самовыдвижения группой избирателей (пункт 1).

Выдвижение кандидата политической партией регулирует статья 35 Закона о выборах Президента Российской Федерации, которая, в частности, определяет, что выдвижение кандидата политической партией производится после официального опубликования (публикации) решения о назначении выборов Президента Российской Федерации. Политическая партия вправе выдвинуть только одного кандидата. Политическая партия не вправе выдвигать кандидатом гражданина Российской Федерации, являющегося членом иной политической партии (пункты 1–3). Решение о выдвижении кандидата политической партией принимается на съезде политической партии в соответствии с Законом о политических партиях и уставом политической партии (пункт 4). Основаниями для отказа в регистрации уполномоченных

представителей политической партии могут служить отсутствие документов, указанных в пунктах 8, 9, 11 и 13 этой статьи, отсутствие у политической партии права выдвигать кандидатов на данных выборах, несоблюдение требований, предусмотренных пунктами 1–4, 8, 12–14 указанной статьи (пункт 17).

Согласно пункту 1 статьи 25 Закона о политических партиях выдвижение политической партией кандидатов (списков кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти, органах публичной власти федеральных территорий и органах местного самоуправления осуществляется на съезде политической партии, в работе которого принимают участие делегаты от региональных отделений политической партии, образованных не менее чем в половине субъектов Российской Федерации (то есть не менее чем в 45 субъектах Российской Федерации).

В силу подпунктов «б» – «г» пункта 1 статьи 27 названного закона политическая партия, ее региональные отделения и иные структурные подразделения обязаны в ходе проведения съездов, конференций или общих собраний по выдвижению кандидатов в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти, органах публичной власти федеральных территорий и органах местного самоуправления по требованию присутствующих на данных мероприятиях представителей уполномоченных органов и избирательных комиссий знакомить их с документами, которые связаны с созывом, организацией и проведением данных мероприятий и необходимы уполномоченным органам и избирательным комиссиям для реализации их полномочий (в том числе проверки избирательными комиссиями соблюдения политическими партиями, их региональными отделениями и иными структурными подразделениями требований законодательства Российской Федерации к выдвижению кандидатов (списков кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти, органах публичной власти федеральных территорий и органах местного самоуправления), а также предоставлять копии указанных документов.

В связи с изложенным вывод суда первой инстанции о наличии у ЦИК России полномочий по проверке соблюдения политическими партиями, их региональными отделениями и иными структурными подразделениями требований законодательства Российской Федерации к порядку выдвижения кандидата является верным.

Судом установлено, что в протоколе Съезда от 23 декабря 2023 г. отражено, что Партия имеет 57 региональных отделений, в работе Съезда приняли участие 54 делегата, представлявшие 51 региональное отделение, включая 3 делегатов по должности.

24 декабря 2023 г. по запросу Комиссии Михайловым В.В., являющимся председателем Партии, собственноручно заверены и представлены копии документов, связанных с созывом, организацией и проведением Съезда, включая протоколы региональных отделений Партии об избрании делегатов на Съезд.

25 декабря 2023 г. ЦИК России в процессе подготовки заседания письмом № 06-05/14011 направила копии представленных Партией документов в Минюст России для проверки соответствия федеральному законодательству и требованиям Устава Партии процедуры созыва, проведения собраний (конференций) региональных отделений Партии, на которых были избраны делегаты на Съезд.

26 декабря 2023 г. Минюст России письмом № 10/151786-ОС проинформировал Комиссию о выявлении нарушений, которые свидетельствуют о неподтвержденности полномочий присутствовавших на Съезде делегатов от 16 региональных отделений Партии (в Республике Дагестан, Республике Калмыкия, Краснодарском крае, Красноярском крае, Ивановской области, Калининградской области, Калужской области, Кировской области, Ленинградской области, Магаданской области, Новосибирской области, Ростовской области, Самарской области, Саратовской области, Томской области и Санкт-Петербурге).

Проверив поступившие документы, ЦИК России установила нарушения, допущенные при избрании делегатов на Съезд соответствующими региональными отделениями Партии, в результате которых Партией не соблюдено требование пункта 1 статьи 25 Закона о политических партиях о выдвижении политической партией кандидата на съезде политической партии, в работе которого принимают участие делегаты от региональных отделений политической партии, образованных не менее чем в половине субъектов Российской Федерации.

Вопреки доводам апелляционной жалобы законность принятого Комиссией Постановления являлась предметом должной проверки суда первой инстанции и подтверждается совокупностью исследованных доказательств, которым судом дана оценка, отвечающая требованиям статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, с приведением подробных мотивов в обжалуемом судебном решении. Не согласиться с выводом обжалуемого решения о том, что ЦИК России не допустила нарушений избирательного законодательства, признав неправомочным участие делегатов в Съезде от соответствующих региональных отделений Партии, оснований не имеется.

Проверив процедуру принятия Постановления, суд обоснованно исходил из того, что оно принято в надлежащей форме, правомочным составом, единогласно.

Установив, что Постановление принято ЦИК России в пределах ее компетенции, с соблюдением порядка принятия, суд первой инстанции правильно отказал административным истцам в удовлетворении заявленных требований (часть 2 статьи 244 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Предусмотренные статьей 310 названного кодекса основания для отмены обжалуемого судебного решения в апелляционном порядке отсутствуют.

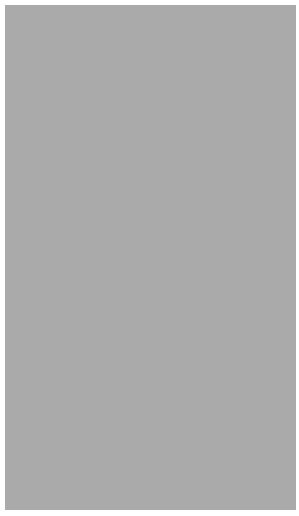
Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 9 января 2024 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу политической партии «Политическая партия СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ» и Михайлова Владимира Викторовича – без удовлетворения.

Председательствующий  В.Ю. Зайцев

Члены коллегии  И.Н. Зинченко

 А.М. Рыженков