



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 127-КГ23-17-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 декабря 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Киселёва А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Белковской Юлии Александровны к страховому акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда и судебных расходов, а также к Губкову Сергею Ивановичу о возмещении ущерба

по кассационной жалобе Белковской Юлии Александровны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 28 апреля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Белковская Ю.А. обратилась в суд с иском к САО «РЕСО-Гарантия» о взыскании страхового возмещения, неустойки и компенсации морального вреда, а также к Губкову С.И. о возмещении ущерба, указав, что 16 ноября 2019 г. в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) по вине водителя Губкова С.И. её автомобиль получил повреждения.

Гражданская ответственность Губкова С.И. застрахована в АО СК «Астро-Волга», Белковской Ю.А. – в САО «РЕСО-Гарантия», которое выплатило страховое возмещение в размере 53 800 руб.

По результатам организованной истцом независимой технической экспертизы, проведённой ООО «ГудЭксперт-Ассистанс» 16 декабря 2019 г., стоимость восстановительного ремонта повреждённого автомобиля с учётом износа составила 123 319,37 руб.

После обращения истца в САО «РЕСО-Гарантия» с претензией последнее доплатило страховое возмещение в размере 15 900 руб.

Финансовым уполномоченным по правам потребителей финансовых услуг (далее – финансовый уполномоченный) проведена независимая техническая экспертиза.

Согласно заключению ООО «Межрегиональный экспертно-технический центр» от 9 декабря 2020 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учёта износа составляет 97 200 руб., с учётом износа – 69 700 руб., в связи с чем во взыскании страхового возмещения финансовым уполномоченным отказано.

Однако финансовым уполномоченным установлено нарушение обществом срока выплаты части страхового возмещения и взыскана неустойка за период с 18 декабря 2019 г. по 9 января 2020 г. в размере 3 657 руб., которая перечислена Белковской Ю.А. 11 января 2021 г.

25 декабря 2019 г. истец направила виновнику ДТП Губкову С.И. претензию о возмещении ущерба, ответа на которую не получила.

Определением Феодосийского городского суда Республики Крым от 25 марта 2021 г. по ходатайству истца назначена судебная оценочная экспертиза.

Согласно заключению ФБУ «Севастопольская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» от 9 июня 2021 г. стоимость восстановительного ремонта повреждённого автомобиля с учётом износа составляет 93 000 руб.

Уточнив иск, истец просила взыскать с САО «РЕСО-Гарантия» страховое возмещение в размере 23 300 руб., неустойку – 137 237 руб., штраф – 11 650 руб., с Губкова С.И. – возмещение ущерба в размере 10 000 руб.

Решением Феодосийского городского суда Республики Крым от 13 октября 2021 г. исковые требования удовлетворены частично.

Суд взыскал с САО «РЕСО-Гарантия» в пользу Белковской Ю.А. страховое возмещение в размере 23 300 руб., штраф – 9 000 руб., неустойку – 14 000 руб., компенсацию морального вреда – 1 000 руб., с Губкова С.И. – возмещение ущерба в размере 10 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 28 апреля 2022 г. решение суда первой инстанции отменено в части удовлетворения требований к САО «РЕСО-Гарантия», в указанной части принято новое решение об отказе в удовлетворении требований.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2023 г. данное апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 28 апреля 2022 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2022 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 7 августа 2023 г. заявителю восстановлен срок на подачу кассационной жалобы на обжалуемые судебные постановления, а определением от 16 ноября 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит обжалуемые апелляционное и кассационное определения подлежащими отмене.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Удовлетворяя искивые требования частично, суд первой инстанции, приняв во внимание заключение судебной экспертизы, пришёл к выводу о ненадлежащем исполнении обществом обязательств по выплате страхового возмещения.

Снижая размер подлежащей взысканию неустойки, суд сослался на то, что начисленная неустойка явно несоразмерна последствиям допущенных обществом нарушений.

Не согласившись с выводами суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал, что судом первой инстанции экспертиза назначена необоснованно, ходатайство истца о назначении экспертизы не мотивировано, необходимости назначения судебной экспертизы при наличии заключения экспертизы, организованной финансовым уполномоченным, не имелось.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что постановления судов апелляционной и кассационной инстанций приняты с существенными нарушениями норм процессуального права.

Частью 2 статьи 50 Конституции Российской Федерации установлено, что при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона.

В соответствии со статьёй 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определёнными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Согласно части 1 статьи 79 данного кодекса при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебному-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Статьёй 87 этого же кодекса предусмотрено, что в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив её проведение тому же или другому эксперту (часть 1).

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам (часть 2).

Согласно Разъяснениям по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», утверждённым Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г., если при рассмотрении обращения потребителя финансовым уполномоченным было организовано и проведено экспертное исследование, то вопрос о необходимости назначения судебной экспертизы по тем же вопросам разрешается судом применительно к положениям статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о назначении дополнительной или повторной экспертизы, в связи с чем на сторону, ходатайствующую о назначении судебной экспертизы, должна быть возложена обязанность обосновать необходимость её проведения. Несогласие заявителя с

результатом организованного финансовым уполномоченным экспертного исследования, наличие нескольких экспертных исследований, организованных заинтересованными сторонами, безусловными основаниями для назначения судебной экспертизы не являются (вопрос 4).

Аналогичные разъяснения впоследствии даны в пункте 130 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Приведённые положения закона и разъяснения по его применению не содержат запрета на проведение судебной экспертизы в том случае, если финансовым уполномоченным при рассмотрении обращения потребителя финансовых услуг было организовано проведение экспертного исследования.

Разрешение вопроса о необходимости назначения судебной экспертизы относится не к допустимости, а к оценке судом доказательств, в частности с точки зрения их полноты и достаточности, наличия или отсутствия необходимости использования специальных познаний, наличия или отсутствия неполноты или противоречий в результатах предыдущих, в том числе досудебных, исследований специалистов.

Иная точка зрения суда апелляционной инстанции на вопрос о необходимости или целесообразности назначения судебной экспертизы сама по себе не является основанием для признания заключения экспертизы недопустимым доказательством.

Наличие противоречий между выводами эксперта и другими доказательствами также относится к оценке судом доказательств, а не к допустимости заключения эксперта как доказательства.

С учётом изложенного выводы суда апелляционной инстанции по настоящему делу о недопустимости заключения судебной экспертизы противоречат приведённым выше положениям закона.

Данное нарушение является существенным и может быть устранено только путём отмены обжалуемых судебных постановлений, поскольку незаконное и

немотивированное исключение заключения эксперта из совокупности доказательств повлияло на результат разрешения спора.

Кроме того, в соответствии со статьёй 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Вопреки приведённым выше положениям закона суд апелляционной инстанции, принимая новое решение по настоящему делу, ограничился лишь ссылкой на экспертное заключение, составленное по результатам проведённого по поручению финансового уполномоченного исследования, дав ему общую характеристику как выполненному без нарушения закона.

Тем самым суд апелляционной инстанции, по существу, уклонился от оценки всех доказательств по делу, фактически придав указанному заключению характер доказательства заранее установленной силы.

Никакие другие доказательства дела судом апелляционной инстанции не рассматривались и не оценивались.

При таких обстоятельствах апелляционное определение, содержащее новое решение по существу спора, не может быть признано отвечающим требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о законности и обоснованности решения суда.

Кассационный суд общей юрисдикции на допущенные судом апелляционной инстанции нарушения внимания не обратил.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены нарушения норм процессуального права, которые являются

существенными и которые не могут быть устранены без отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 28 апреля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи