



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-КГ23-29-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Перевалова
Алексея Олеговича к индивидуальному предпринимателю Сосновому
Кириллу Михайловичу о защите прав потребителя

по кассационной жалобе Перевалова Алексея Олеговича на решение
Чкаловского районного суда Екатеринбурга от 22 сентября 2022 г.,
апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам
Свердловского областного суда от 19 января 2023 г. и определение судебной
коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей
юрисдикции от 14 июня 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Кротова М.В., выслушав представителя Перевалова А.О. Сметанину Е.Я.,
поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по
гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Перевалов А.О. обратился в суд с иском к ИП Сосновому К.М. о взыскании 460 000 руб., уплаченных по агентскому договору, убытков в размере 2 623 150 руб., расходов на подготовку отчёта об оценке – 6 000 руб., компенсации морального вреда – 20 000 руб., штрафа и расходов на оплату услуг представителя – 40 000 руб., ссылаясь на то, что 24 июня 2021 г. между истцом (принципал) и ответчиком (агент) заключён агентский договор, по условиям которого принципал поручил, а агент принял на себя обязательства за вознаграждение от своего имени и за счёт принципала осуществить комплекс действий, направленных на приобретение, доставку на территорию Российской Федерации и выпуск в свободное обращение автомобиля с последующей передачей его в собственность принципалу.

Ввиду нарушения ответчиком сроков исполнения обязательства истец 1 апреля 2022 г. отказался от исполнения указанного договора и потребовал у ИП Соснового К.М. возврата уплаченных по нему денежных средств, а также уплаты договорного штрафа и возмещения причинённых убытков.

Претензия ответчиком удовлетворена не была.

Заочным решением Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 22 сентября 2022 г. исковые требования удовлетворены частично: с ИП Соснового К.М. в пользу Перевалова А.О. взысканы уплаченные по агентскому договору денежные средства в размере 460 000 руб., договорный штраф – 1 000 долларов США в рублёвом эквиваленте по курсу ЦБ РФ на день перечисления денежных средств, компенсация морального вреда – 2 000 руб., штраф – 231 000 руб. и расходы на оплату услуг представителя – 25 000 руб. и на уплату государственной пошлины – 10 430 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 19 января 2023 г. решение суда первой инстанции в части взыскания штрафа в размере 231 000 руб. отменено, в указанной части вынесено новое решение об отказе в иске. Решение суда первой инстанции дополнено указанием на то, что оно не подлежит исполнению в части взыскания денежных средств, уплаченных по

агентскому договору, и договорного штрафа. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июня 2023 г. решение суда первой инстанции в неотменённой части и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Перевалова А.О. ставится вопрос об отмене названных судебных актов в части отказа в возмещении убытков, расходов на подготовку отчёта об оценке, а апелляционного и кассационного определений – также в части отказа во взыскании штрафа в размере 231 000 руб., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 17 ноября 2023 г. кассационная жалоба Перевалова А.О. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 24 июня 2021 г. между Переваловым Л.О. (принципал) и ИП Сосновым К.М. (агент) заключён агентский договор с целью приобретения автомобиля «Model Y Long Range» для личных нужд, по условиям которого принципал

поручил, а агент принял на себя обязательства за вознаграждение от своего имени и за счёт принципала осуществить комплекс действий, направленных на приобретение, доставку на территорию Российской Федерации и выпуск в свободное обращение автомобиля с последующей передачей его в собственность принципалу.

Согласно пунктам 3.1.1 и 3.1.2 агентского договора стоимость автомобиля составляет 5 280 000 руб., агентское вознаграждение – 75 000 руб.

Оплата аванса (частичной стоимости автомобиля) в сумме 375 000 руб. и агентского вознаграждения произведены принципалом 26 и 29 июля 2021 г.

Согласно положениям договора оставшаяся часть стоимости автомобиля в размере 4 830 000 руб. должна быть осуществлена не позднее срока доставки автомобиля на территорию Российской Федерации (15 октября 2021 г.), о чём принципал уведомляется агентом по электронной почте или заказным письмом.

Пунктом 5.4 договора предусмотрено, что если передача автомобиля не осуществляется продавцом в сроки, установленные этим договором, принципал вправе отказаться от услуг агента и всех обязательств по договору, потребовать у агента переданные ему денежные средства, которые тот обязан возратить в течение 10 календарных дней с момента получения соответствующего уведомления, а также штраф в размере 1 000 долларов США в рублёвом эквиваленте по курсу ЦБ РФ на день перечисления денежных средств.

В срок до 15 октября 2021 г. соответствующих уведомлений от ИП Соснового К.М. не поступало.

9 декабря 2021 г. Перевалов Л.О. направил ИП Сосновому К.М. уведомление об исполнении условий договора в течение трёх рабочих дней с момента его получения.

9 декабря 2021 г. между ИП Сосновым К.М. и ООО «МирАвтоБел» заключён договор купли-продажи автомобиля «Model Y Long Range» стоимостью 148 000 белорусских рублей, прибывшего на территорию

Российской Федерации 10 декабря 2021 г., паспорт транспортного средства на собственника Николая Павловича Н. оформлен 14 сентября 2022 г.

Согласно выполненному по заказу Перевалова Л.О. отчёту об оценке стоимость автомобиля «Model Y Long Range» составляет 2 623 150 руб.

1 апреля 2022 г. в адрес ИП Соснового К.М. направлены уведомление об отказе от исполнения договора и претензия с требованиями возврата уплаченных по нему денежных средств, договорного штрафа, убытков, компенсации морального вреда, штрафа на основании положений Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) и расходов на подготовку отчёта об оценке, которая удовлетворена не была.

Суд первой инстанции, установив факт нарушения прав потребителя вследствие ненадлежащего исполнения агентом обязательств по договору, пришёл к выводу о взыскании уплаченных по нему денежных средств, договорного штрафа, компенсации морального вреда, штрафа на основании положений Закона о защите прав потребителей и расходов на оплату услуг представителя.

Отказывая в удовлетворении иска о возмещении убытков в виде разницы в стоимости автомобиля и, как следствие, расходов на проведение отчёта об оценке его стоимости, суд первой инстанции исходил из того, что истцом не представлено доказательств причинения ответчиком этих убытков, поскольку фактические расходы на приобретение транспортного средства по указанной в оценочной экспертизе цене Перевалов А.О. не понёс.

Суд апелляционной инстанции, установив, что отказ Перевалова А.О. от исполнения договора заявлен 1 апреля 2022 г., денежные средства возвращены ему ответчиком 19 апреля 2022 г., дело рассмотрено по существу 22 сентября 2022 г., а также руководствуясь постановлением Правительства Российской Федерации от 28 марта 2022 г. № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами», пришёл к выводу об отсутствии правовых оснований для взыскания с ответчика в пользу истца штрафа, предусмотренного Законом о защите прав потребителей.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции в части отказа во взыскании штрафа, также указав, что постановление Правительства Российской Федерации от 28 марта 2022 г. № 497 подлежало применению без доводов сторон.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм права.

Статьёй 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (часть 1).

В соответствии с абзацем первым части 1 статьи 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

Суд апелляционной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объёме (часть 2).

Вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционных жалобе, представлении, суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью четвёртой статьи 330 данного кодекса основаниями для отмены решения суда первой инстанции (часть 3).

В пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что под интересами законности с учётом положений статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует понимать необходимость проверки правильности применения судом первой инстанции

норм материального и процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников гражданских, трудовых (служебных) и иных правоотношений, а также в целях защиты семьи, материнства, отцовства, детства; социальной защиты; обеспечения права на жилище; охраны здоровья; обеспечения права на благоприятную окружающую среду; защиты права на образование и других прав и свобод человека и гражданина; в целях защиты прав и законных интересов неопределённого круга лиц и публичных интересов и в иных случаях необходимости охраны правопорядка.

Судам апелляционной инстанции необходимо учитывать, что интересам законности не отвечает, в частности, применение судом первой инстанции норм материального и процессуального права с нарушением правил действия законов во времени, пространстве и по кругу лиц.

Из приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что в соответствии принципом диспозитивности гражданского процесса суд апелляционной инстанции по общему правилу рассматривает дело в пределах доводов апелляционной жалобы и не вправе пересматривать судебные постановления в той части, в которой они не обжалуются.

Выйти за пределы доводов апелляционной жалобы и проверить решение суда в полном объёме суд апелляционной инстанции может лишь в исключительных случаях.

При этом выход за пределы доводов апелляционной жалобы не может быть произвольным и должен быть обоснован судом апелляционной инстанции в соответствии с интересами законности и задачами гражданского судопроизводства.

По настоящему делу решение суда первой инстанции было обжаловано только Переваловым А.О. и только в части отказа в удовлетворении его требований о возмещении убытков, однако суд апелляционной инстанции безосновательно вышел за пределы доводов этой жалобы и отменил решение суда в части взыскания штрафа, ухудшив тем самым положение того лица, которым подана апелляционная жалоба.

При этом ответчиком решение суда не обжаловалось вообще.

Кассационным судом общей юрисдикции допущенное судом апелляционной инстанции нарушение норм процессуального права исправлено не было.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит названное выше нарушение норм процессуального права существенным, в связи с чем постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в данной части подлежат отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции о взыскании штрафа, предусмотренного Законом о защите прав потребителей.

В остальной части доводов кассационной жалобы Перевалова А.О. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для их удовлетворения, поскольку они сводятся к оспариванию выводов судов первой и апелляционной инстанций о недоказанности факта возникновения убытков по указанному истцом основанию и в заявленном им размере.

Однако такие доводы не могут служить основанием для пересмотра вступивших в силу судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 390¹⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 19 января 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июня 2023 г. в части отказа во взыскании штрафа отменить. Оставить в силе в указанной части решение суда первой инстанции. В остальной части обжалуемые судебные постановления оставить без изменения, кассационную жалобу Перевалова Алексея Олеговича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи