



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-КГ23-20-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 декабря 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании с гражданское дело по иску Кузяхметова Фархада Рустемовича к Сафиуллину Камалу Дамировичу, Валиевой Анисе Нурулловне о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием,

по кассационной жалобе Валиевой Анисы Нурулловны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 10 апреля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 июля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кузяхметов Ф.Р. обратился в суд с иском к Валиевой А.Н., Сафиуллину К.Д., Сафиуллину Д.Р., Сафиуллиной А.Т. о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, ссылаясь на то, что 12 сентября 2021 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине несовершеннолетнего Сафиуллина К.Д., управлявшего автомобилем «Audi Q5»,

принадлежащим Валиевой А.Н., был поврежден принадлежащий истцу автомобиль «BMW X5».

Гражданская ответственность виновника на момент дорожно-транспортного происшествия не была застрахована.

Для определения размера ущерба по поручению истца ООО «Бюро независимой экспертизы+» были проведены автотехническая и оценочная экспертизы, согласно заключениям которых стоимость восстановительного ремонта составляет 1 077 700 руб., а утрата товарной стоимости – 188 606,60 руб.

Определением Советского районного суда г. Казани от 24 ноября 2022 г. производство по делу в части требований к Сафиуллину Д.Р. и Сафиуллиной А.Т. прекращено в связи с отказом истца от иска в указанной части.

Решением Советского районного суда г. Казани от 24 ноября 2022 г. требования удовлетворены частично: с Сафиуллина К.Д. в пользу Кузяхметова Ф.Р. взысканы в возмещение ущерба 1 221 900 руб., расходы на оплату услуг оценщика в размере 7 001,25 руб., почтовые расходы в размере 2 628,18 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 22 000 руб., расходы на уплату государственной пошлины в размере 14 309,50 руб. В удовлетворении остальной части заявленных требований и в удовлетворении иска к Валиевой А.Н. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 10 апреля 2023 г. решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении требований к Валиевой А.Н. и изменено в части удовлетворения требований к Сафиуллину К.Д. С Валиевой А.Н. и Сафиуллина К.Д. в пользу Кузяхметова Ф.Р. взыскано в возмещение ущерба по 610 950 руб. с каждого, в возмещение расходов на оплату услуг оценщика – по 3 500,63 руб. с каждого, в возмещение почтовых расходов – по 1 314,09 руб. с каждого, в возмещение расходов на оплату услуг представителя – по 11 000 руб. и уплату государственной пошлины – по 7 154,75 руб. с каждого. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 июля 2023 г. определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Валиевой А.Н. ставится вопрос об отмене судебных постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 17 ноября 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 12 сентября 2021 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «BMW X5», принадлежащего Кузяхметову Ф.Р., под его управлением и автомобиля «Audi Q5», принадлежащего Валиевой А.Н., под управлением несовершеннолетнего Сафиуллина К.Д.

В результате дорожно-транспортного происшествия был поврежден принадлежащий Кузяхметову Ф.Р. автомобиль «BMW X5».

Виновным в совершении дорожно-транспортного происшествия признан Сафиуллин К.Д., гражданская ответственность которого застрахована не была.

В ходе рассмотрения дела судом первой инстанции назначались судебные автотехническая экспертиза и дополнительная автотехническая экспертиза.

В соответствии с заключением ИП Иванькова А.Н. от 26 апреля 2022 г. № 44467/03/04 стоимость восстановительного ремонта автомобиля «BMW X5» без учета износа составляет 1 308 900 руб., с учетом износа – 1 250 800 руб.

Заключением от 3 ноября 2022 г. № 44467/03/04/11, составленным ИП Ивановым А.Н. по результатам дополнительной автотехнической экспертизы, стоимость восстановительного ремонта автомобиля «BMW X5» без учета износа составляет 1 221 900 руб., с учетом износа – 1 167 900 руб.

Удовлетворяя частично требования Кузяхметова Ф.Р., суд первой инстанции, руководствуясь статьями 15, 1064, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что к причинению истцу ущерба привели действия несовершеннолетнего Сафиуллина К.Д., управлявшего автомобилем Валиевой А.Н. без законных оснований и нарушившего правила дорожного движения.

Отменяя решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении иска к Валиевой А.Н. и изменяя его в части взысканных с Сафиуллина К.Д. денежных сумм, суд апелляционной инстанции указал на наличие вины законного владельца источника повышенной опасности Валиевой А.Н. в противоправном изъятии этого источника из ее обладания, возложив на обоих ответчиков обязанность по возмещению причиненного истцу ущерба в равных долях.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих, установлена статьей 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и тому подобное, осуществление строительной и иной,

связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего (пункт 1).

Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности (пункт 2).

Статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не установлено законом или договором.

С учетом приведенных выше норм права ответственность за причиненный источником повышенной опасности вред несет его собственник, если не докажет, что право владения источником передано им иному лицу в установленном законом порядке либо источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», следует, что при наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность по возмещению вреда может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности, в долевом порядке в зависимости от степени вины каждого из них (например, если владелец транспортного средства оставил автомобиль на неохраямой парковке открытым с ключами в замке зажигания, то ответственность может быть возложена и на него).

По смыслу приведенных положений Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежащих истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, при противоправном изъятии из

обладания законного владельца источника повышенной опасности последний может быть привлечен к ответственности за вред, причиненный данным источником, только при наличии его вины в противоправном изъятии из его обладания этого источника.

Отказывая в удовлетворении иска к Валиевой А.Н., суд первой инстанции исходил из того, что к причинению Кузяхметову Ф.Р. ущерба привели действия несовершеннолетнего Сафиуллина К.Д., противоправно завладевшего автомобилем «Audi Q5», а также из отсутствия доказательств вины Валиевой А.Н. в противоправном изъятии из ее обладания указанного источника повышенной опасности.

Суд апелляционной инстанции названные выводы суда первой инстанции не опроверг и в нарушение требований пункта 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суждений по данному вопросу не высказал, не указал, по каким основаниям он не согласился с установленными нижестоящим судом обстоятельствами.

Кроме того, суд апелляционной инстанции не дал оценки доводам Валиевой А.Н. о том, что транспортное средство до противоправного завладения им Сафиуллиным К.Д. находилось в отведенном месте хранения, а ключи от автомобиля – в изолированном помещении, принадлежащем Валиевой А.Н. на праве собственности, при том что законом не предусмотрен какой-либо специальный порядок хранения транспортного средства.

Согласно статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Вместе с тем приведенные положения гражданского процессуального закона не предполагают произвольной оценки доказательств судом.

Согласно взаимосвязанным положениям части 4 статьи 67 и пункта 5 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции обязан указать в мотивировочной части своего постановления мотивы, по которым он отклонил те или иные

доказательства и не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Вопреки указанным процессуальным требованиям, суд апелляционной инстанции возложил на Валиеву А.Н. ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, выбывшим из ее обладания в результате противоправных действий другого лица, не приведя доказательств, на основании которых он пришел к выводу о ее вине в противоправном завладении Сафиуллиным К.Д. ее автомобилем.

Кассационный суд общей юрисдикции ошибки суда апелляционной инстанции не исправил.

Допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения являются существенными, поскольку привели к неправильному разрешению спора, и они не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 10 апреля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 июля 2023 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 10 апреля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 июля 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи