



86MS0080-01-2023-002299-93

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-КГ23-13-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.

судей Рыженкова А.М. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Рязанцевой Полины Алексеевны и Рязанцева Никиты Алексеевича о процессуальном правопреемстве по делу по заявлению Рязанцевой Анастасии Владимировны о выдаче судебного приказа о взыскании алиментов с Рязанцева Алексея Валерьевича

по кассационной жалобе Рязанцевой А.В. на определения мирового судьи судебного участка № 3 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 28 октября 2022 г. и 29 ноября 2022 г., определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 мая 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав объяснения представителя Рязанцевой А.В. адвоката Усмановой А.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Рязанцева Н.А., возражавшего против доводов кассационной жалобы,

установила:

Рязанцева П.А. и Рязанцев Н.А. обратились с заявлениями о замене взыскателя в исполнительном производстве от 1 декабря 2021 г. № 18867/22/86021-ИП с Рязанцевой А.В. на Рязанцеву П.А. и Рязанцева Н.А. в связи с достижением ими совершеннолетия.

В основание требований указали, что судебным приказом мирового судьи от 28 сентября 2006 г. с Рязанцева А.В. в пользу Рязанцевой А.В. взысканы алименты в размере 1/3 от всех видов заработка и иных доходов ежемесячно, начиная с 25 сентября 2006 г. и до совершеннолетия Рязанцева Никиты, [REDACTED] г.р., и Рязанцевой Полины, [REDACTED] г.р. Согласно постановлению о расчете задолженности по алиментам имеется задолженность Рязанцева А.В. по уплате алиментов в отношении заявителей. Взыскиваемые по исполнительному документу алименты являются собственностью ребенка, а не его законного представителя; с момента достижения совершеннолетия ребенок, на которого взысканы алименты, является полноправным взыскателем.

Определением мирового судьи судебного участка № 3 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28 октября 2022 г. заявление Рязанцевой П.А. удовлетворено, произведена замена взыскателя по делу № 2-1660/57/2006 и взыскателя по исполнительному производству, возбужденному в порядке исполнения судебного приказа от 28 сентября 2006 г. о взыскании алиментов с Рязанцева А.В. в пользу Рязанцевой А.В. на несовершеннолетнюю Рязанцеву П.А.

Определением мирового судьи судебного участка № 3 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 29 ноября 2022 г. заявление Рязанцева Н.А. удовлетворено, произведена замена взыскателя по делу № 2-1660/57/2006 и взыскателя по исполнительному производству, возбужденному в порядке исполнения судебного приказа от 28 сентября 2006 г. о взыскании алиментов с Рязанцева А.В. в пользу Рязанцевой А.В. на несовершеннолетнего Рязанцева Н.А.

Апелляционным определением Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 9 февраля 2023 г. определения мирового судьи от 28 октября 2022 г. и от 29 ноября 2022 г. отменены, по делу принято новое определение, которым в удовлетворении заявлений Рязанцева Н.А. и Рязанцевой П.А. о замене взыскателя отказано.

Определением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 мая 2023 г. указанное выше апелляционное определение отменено, оставлены в силе определения мирового судьи судебного участка № 3 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28 октября 2022 г. и от 29 ноября 2022 г.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определений мирового судьи судебного участка № 3 Ханты-Мансийского судебного района

Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28 октября 2022 г. и 29 октября 2022 г., определения Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 мая 2023 г. ввиду существенного нарушения норм права и оставлении в силе апелляционного определения Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 9 февраля 2023 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 20 ноября 2023 г. кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права были допущены судами.

Как следует из материалов дела, судебным приказом мирового судьи судебного участка № 57 в муниципальном образовании г. Ханты-Мансийск Ханты-Мансийского автономного округа от 28 сентября 2006 г. с Рязанцева А.В. в пользу Рязанцевой А.В. взысканы алименты в размере 1/3 от всех видов заработка и иных доходов ежемесячно начиная с 25 сентября 2006 г. и до совершеннолетия Рязанцева Никиты Алексеевича, [REDACTED] г.р., и Рязанцевой Полины Алексеевны, [REDACTED] г.р.

Рязанцев Н.А. достиг совершеннолетия [REDACTED] г., Рязанцева П.А. [REDACTED] г.

27 октября 2021 г. Рязанцева А.В. обратилась к мировому судье с заявлением о выдаче дубликата судебного приказа от 28 сентября 2006 г. по делу № 2-1660/57/2006; поскольку судебный приказ утрачен, исполнительное производство о взыскании с Рязанцева А.В. алиментов на детей службой судебных приставов-исполнителей не возбуждалось.

25 ноября 2021 г. определением мирового судьи от 25 ноября 2021 г. выдан дубликат исполнительного документа от 28 сентября 2006 г. по делу № 2-1660/57/2006.

На основании выданного судом исполнительного документа судебным приставом-исполнителем ОСП по г. Ханты-Мансийску и Ханты - Мансийскому

району возбуждено исполнительное производство от 1 декабря 2021 г. № 18867/22/86021-ИП.

Постановлением от 4 июня 2022 г. судебным приставом-исполнителем произведен расчет задолженности должника Рязанцева А.В. по алиментам за период с 26 ноября 2018 г. по 30 ноября 2021 г. в размере 1 336 826,08 руб.

Разрешая заявления о процессуальном правопреемстве, мировой судья исходил из того, что выплачиваемые на ребенка алименты имеют целевое назначение и предназначены для реализации прав несовершеннолетнего, в связи с чем суммы алиментов являются не собственностью того родителя, с которым проживает ребенок, а собственностью ребенка, на которого они предназначаются.

Установив, что Рязанцев Н.А. и Рязанцева П.А. достигли совершеннолетия, при этом право на получение алиментов до их совершеннолетия в полном объеме не реализовано, мировой судья пришел к выводу о том, что после достижения ими 18-летнего возраста заявители вправе самостоятельно реализовать свое субъективное право на взыскание задолженности по алиментным обязательствам, в связи с чем пришел к выводу об удовлетворении заявленных требований.

Отменяя определения суда и отказывая в удовлетворении заявлений о замене стороны в исполнительном производстве, суд апелляционной инстанции указал на то, что законодательство не предусматривает в качестве основания для замены взыскателя в исполнительном производстве такое обстоятельство, как достижение ребенком совершеннолетия, на которого взысканы алименты.

Суд кассационной инстанции не согласился с выводами суда апелляционной инстанции, отменив апелляционное определение, ссылаясь на то, что у суда апелляционной инстанции не имелось законных оснований для отмены определений мирового судьи.

Полагая, что выводы суда первой инстанции соответствовали установленным по делу обстоятельствам и требованиям закона, суд кассационной инстанции оставил в силе определения суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение суда кассационной инстанции принято с существенным нарушением норм процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 2 федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» задачами исполнительного производства является правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 52 указанного Федерального закона в случае выбытия одной из сторон исполнительного производства (смерть гражданина

реорганизация организации, уступка права требования, перевод долга) судебный пристав-исполнитель производит замену этой стороны исполнительного производства ее правопреемником.

В силу части 1 статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

Применительно к положениям статей 80–81 Семейного кодекса Российской Федерации получателем алиментов является родитель, содержащий ребенка, он же является взыскателем в исполнительном производстве.

Таким образом, разрешая вопрос о процессуальном правопреемстве, следует учитывать, что необходимым условием процессуального правопреемства должна являться замена стороны в материальном правоотношении.

Удовлетворяя заявления Рязанцева Н.А. и Рязанцевой П.А., мировой судья, с которым согласился суд кассационной инстанции, в качестве основания для замены стороны в исполнительном производстве о взыскании алиментов указал на достижение заявителями возраста совершеннолетия (18 лет).

Однако указанное обстоятельство в качестве основания правопреемства по выплатам задолженности по алиментам нормами семейного законодательства, гражданского процессуального законодательства и Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» не предусмотрено.

Согласно части 1 статьи 60 Семейного кодекса Российской Федерации ребенок имеет право на получение содержания от своих родителей и других членов семьи в порядке и в размерах, которые установлены разделом V данного кодекса.

Суммы, причитающиеся ребенку в качестве алиментов, пенсий, пособий, поступают в распоряжение родителей (лиц, их заменяющих) и расходуются ими на содержание, воспитание и образование ребенка (часть 2 статьи 60 Семейного кодекса Российской Федерации).

Образовавшаяся к моменту достижения ребенком совершеннолетия или к моменту признания его дееспособным до достижения совершеннолетия задолженность по алиментам подлежит взысканию в пользу взыскателя на основании исполнительного документа. Неполучение взыскателем (получателем алиментов) средств на содержание ребенка от должника в установленном в исполнительном документе размере влечет дополнительное обременение взыскателя, так как алименты в силу закона должны уплачиваться регулярно и в полном размере. Соответственно, погашение образовавшейся задолженности по алиментам носит компенсационный характер для получателя алиментов, и право

требовать образовавшуюся задолженность при достижении ребенком совершеннолетия у родителя, в чью пользу они взысканы, не утрачивается.

Таким образом, оснований полагать, что взыскатель (получатель алиментов) выбыл из материальных правоотношений, не имеется.

Установив, что предусмотренных законом оснований для замены взыскателя Рязанцевой А.В. не имеется, поскольку законодательство не предусматривает в качестве основания для его замены в исполнительном производстве достижение совершеннолетия ребенком, на которого взысканы алименты, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что определения мирового судьи от 28 октября 2022 г. и 29 ноября 2022 г. подлежат отмене с принятием по делу нового определения об отказе в удовлетворении заявлений Рязанцева Н.А. и Рязанцевой П.А.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда апелляционной инстанции, основанными на верном применении норм материального и процессуального права.

В настоящем случае судом кассационной инстанции не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены данного судебного постановления, с оставлением в силе апелляционного определения.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 мая 2023 г. отменить, оставить в силе апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 9 февраля 2023 г.

Председательствующий

Судьи