



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-КГ23-14-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 ноября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Разумковой Зинаиды Федоровны и Разумковой Эдиты Эдуардовны к страховому акционерному обществу «ВСК» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, процентов за пользование чужими денежными средствами и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Разумковой Зинаиды Федоровны и Разумковой Эдиты Эдуардовны на определение Приокского районного суда г. Нижнего Новгорода от 2 июня 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 25 октября 2022 г. и определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 марта 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя САО «ВСК» Писарева А.А., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Разумкова З.Ф. и Разумкова Э.Э. обратились в суд с иском к САО «ВСК» о взыскании страхового возмещения в размере 17 200 руб. и 15 344 руб., неустойки в размере 1% от суммы страхового возмещения в размере 17 200 руб., начиная с 15 ноября 2018 г. по 1 ноября 2021 г., в размере 213 316 руб., штрафа в размере 50 % от присуждённой суммы, процентов за пользование чужими денежными средствами, начиная с 1 ноября 2021 г. по день фактического исполнения обязательства, а также компенсации морального вреда в пользу Разумковой З.Ф. в размере 40 000 руб. и в пользу Разумковой Э.Э. – 20 000 руб.

Определением Приокского районного суда г. Нижнего Новгорода от 2 июня 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 25 октября 2022 г., исковые требования Разумковой З.Ф. и Разумковой Э.Э. оставлены без рассмотрения в связи с несоблюдением обязательного досудебного порядка урегулирования спора.

Определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 марта 2023 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителями поставлен вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 3 октября 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном

порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 15 ноября 2018 г. в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) был повреждён автомобиль «Opel Corso», собственником которого является Разумкова З.Ф.

Лицом, допущенным к управлению автомобилем, является Разумкова Э.Э., её гражданская ответственность застрахована в САО «ВСК».

27 ноября 2018 г. между Разумковой З.Ф. (цедент) и Крейдерман И.М. (цессионарий) заключены договор уступки требования и дополнительное соглашение, в соответствии с которыми цедент уступил цессионарию в полном объёме право требования возмещения ущерба, причинённого в результате ДТП, по цене 17 200 руб. Указанные договор и дополнительное соглашение подписаны за Разумкову З.Ф. её дочерью Разумковой Э.Э.

29 ноября 2018 г. Крейдерман И.М. направила в страховую компанию заявление о страховой выплате.

06 декабря 2018 г. ООО «Региональное агентство независимой экспертизы – Поволжский федеральный округ» осмотрен повреждённый автомобиль и составлен акт.

Согласно экспертному заключению ООО «АВС-ЭКСПЕРТИЗА» от 6 декабря 2018 г., подготовленному по заказу страховой компании, расчётная стоимость восстановительного ремонта составила 21 600 руб., с учётом износа – 21 200 руб.

25 декабря 2018 г. страховая компания выслала в адрес Крейдерман И.М. направление на ремонт автомобиля на СТОА ООО «ТЕРИКО».

06 сентября 2019 г. Разумкова Э.Э. обратилась в страховую компанию с претензией о страховом возмещении в размере стоимости восстановительного ремонта автомобиля.

08 октября 2019 г. страховая компания сообщила Разумковой Э.Э. об отсутствии оснований для изменения формы страхового возмещения и предложила представить автомобиль на СТОА для осуществления ремонта, приложив копию направления на ремонт.

Вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 3 февраля 2020 г. по делу № 2-228/2020 признаны недействительными договор уступки требования от 27 ноября 2018 г. и дополнительное соглашение к нему.

Решением уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг (далее – финансовый уполномоченный) от 21 июля 2020 г. прекращено рассмотрение обращения Разумковой Э.Э. о взыскании страховой выплаты в связи с тем, что право на получение страхового возмещения принадлежит собственнику автомобиля – Разумковой З.Ф., а Разумкова Э.Э. не является потребителем финансовых услуг по смыслу Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг».

Определением Приокского районного суда г. Нижнего Новгорода от 11 ноября 2020 г. по делу № 2-2422/2020 исковые требования Разумковой З.Ф. и Разумковой Э.Э. к страховой компании о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда оставлены без рассмотрения в связи с отсутствием доказательств обращения собственника автомобиля Разумковой З.Ф. к финансовому уполномоченному.

16 марта 2021 г. Разумкова З.Ф. обратилась в страховую компанию с претензией, в которой просила выплатить страховое возмещение в размере 17 200 руб. и компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб.

Решением финансового уполномоченного от 27 мая 2021 г. прекращено рассмотрение обращения Разумковой З.Ф. в связи с тем, что последняя не обращалась в финансовую организацию с заявлением о возмещении ущерба по договору ОСАГО с приложением необходимых документов, а также с претензией.

09 февраля 2022 г. Разумкова З.Ф. обратилась в страховую компанию с заявлением о выплате страхового возмещения в размере 24 600 руб., компенсации

морального вреда в размере 60 000 руб. и штрафа в размере 50 % от указанных сумм.

15 февраля 2022 г. Разумкова З.Ф. и Разумкова Э.Э. обратились в суд с иском по настоящему делу.

Оставляя исковые требования Разумковой З.Ф. и Разумковой Э.Э. по настоящему делу без рассмотрения, суд первой инстанции указал, что с заявлением о выплате страхового возмещения в страховую компанию обращалась Крейдерман И.М., однако договор цессии от 27 ноября 2018 г. признан судом недействительным. Также с заявлением о выплате страхового возмещения обращалась Разумкова Э.Э. без надлежащим образом оформленных полномочий от собственника Разумковой З.Ф., которой принадлежит право на получение страхового возмещения. При этом Разумковой З.Ф. не соблюден предусмотренный законом порядок обращения к финансовому уполномоченному.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, дополнительно указав, что с требованием о доплате страхового возмещения в размере 15 344 руб. Разумкова З.Ф. к страховой компании и финансовому уполномоченному не обращалась.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг) финансовый уполномоченный рассматривает обращения потребителей финансовых услуг, если со дня, когда потребитель финансовых услуг узнал или должен был узнать о нарушении своего права, прошло не более трёх лет.

Частью 4 данной статьи предусмотрено право финансового уполномоченного восстановить названный срок на основании обоснованного заявления потребителя.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 19 Закона об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг финансовый уполномоченный не рассматривает обращения, если они не соответствуют части 1 статьи 15 данного закона.

По смыслу приведённых норм права, если со дня, когда потребитель финансовых услуг узнал или должен был узнать о нарушении своего права, истёк трёхлетний срок для обращения потребителя к финансовому уполномоченному, потребитель по своему выбору вправе обратиться к финансовому уполномоченному с заявлением о восстановлении этого срока (при наличии уважительных причин его пропуска) либо обратиться непосредственно в суд.

Такое разъяснение, в частности, дано в пункте 100 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Как следует из установленных судом обстоятельств, с момента принятия страховщиком решения о страховом возмещении от 25 декабря 2018 г., с которым истцы не согласны, к моменту оставления судом иска без рассмотрения прошло более трёх лет, в связи с чем указание суда о необходимости соблюдения досудебного порядка путём обращения к финансовому уполномоченному противоречит приведённым выше положениям закона.

Кроме того, в Разъяснениях по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», утверждённых Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г., указано, что возможность обращения потребителя в суд в случае прекращения рассмотрения обращения потребителя финансовым уполномоченным или его отказа в принятии к рассмотрению обращения потребителя зависит от основания прекращения рассмотрения или отказа в рассмотрении обращения потребителя.

При отказе в рассмотрении или прекращении рассмотрения финансовым уполномоченным обращения потребителя в связи с ненадлежащим обращением потребителя к финансовому уполномоченному, в частности, если потребитель

финансовых услуг предварительно не обратился в финансовую организацию в порядке, установленном статьёй 16 данного закона, если обращение потребителя содержит нецензурные либо оскорбительные выражения, угрозы жизни, здоровью и имуществу финансового уполномоченного или иных лиц или его текст не поддается прочтению, а также в случае непредставления потребителем финансовых услуг документов, разъяснений и (или) сведений в соответствии с данным законом, если это влечёт невозможность рассмотрения обращения по существу (пункты 2, 11, 12 части 1 статьи 19, пункт 2 части 1 статьи 27 Закона об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг), обязательный досудебный порядок является не соблюденным.

Поскольку законом не предусмотрено обжалование решений финансового уполномоченного об отказе в принятии обращения потребителя к рассмотрению либо о прекращении им рассмотрения обращения потребителя, то в случае несогласия потребителя с таким решением финансового уполномоченного потребитель применительно к пункту 3 части 1 статьи 25 Закона об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг может предъявить в суд требования к финансовой организации с обоснованием мотивов своего несогласия с решением финансового уполномоченного об отказе в принятии его обращения к рассмотрению либо о прекращении рассмотрения обращения.

Если судья при разрешении вопроса о принятии искового заявления или суд при рассмотрении дела придут к выводу об обоснованности отказа финансового уполномоченного в принятии обращения потребителя или решения о прекращении рассмотрения обращения потребителя, досудебный порядок разрешения спора считается не соблюденным, в связи с чем исковое заявление потребителя соответственно возвращается судьёй на основании пункта 1 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации либо подлежит оставлению судом без рассмотрения на основании абзаца второго статьи 222 этого же кодекса.

В случае необоснованности отказа финансового уполномоченного в принятии обращения потребителя или решения финансового уполномоченного о прекращении

рассмотрения обращения потребителя досудебный порядок считается соблюденным и спор между потребителем и финансовой организацией рассматривается судом по существу (вопрос 2).

Аналогичные разъяснения содержатся в пункте 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства», а также в пункте 108 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Согласно части 1 статьи 16 Закона об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения финансовым уполномоченным обращения истцов) до направления финансовому уполномоченному обращения потребитель финансовых услуг должен направить в финансовую организацию заявление в письменной или электронной форме, в действующей редакции – заявление о восстановлении нарушенного права.

Кроме того, статья 16 Закона об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг дополнена частью 1¹, согласно которой заявление потребителя финансовых услуг о восстановлении нарушенного права может быть направлено в финансовую организацию не ранее получения потребителем финансовых услуг сведений о решении финансовой организации по его заявлению, содержащему требование об исполнении обязательства (далее – заявление об исполнении обязательства), в случае, если из закона, иного нормативного акта или договора следует необходимость обращения с заявлением об исполнении обязательства, либо истечения предусмотренного законом, иным нормативным актом или договором срока для рассмотрения заявления об исполнении обязательства, если сведения о решении финансовой организации не получены потребителем финансовых услуг.

В соответствии со вторым и третьим абзацами пункта 1 статьи 16¹ Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при наличии

разногласий со страховщиком относительно исполнения последним обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности до предъявления к страховщику иска потерпевший, не являющийся потребителем финансовых услуг, должен направить страховщику претензию, а потребитель финансовых услуг – письменное заявление, рассматриваемое страховщиком в порядке, установленном Законом об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг.

Таким образом, указанное выше письменное заявление потребителя финансовых услуг является аналогом претензионного порядка разрешения разногласий между потребителем финансовых услуг и страховщиком.

Из установленных судом обстоятельств следует, что Разумкова Э.Э. обращалась к страховщику с заявлением, именуемом претензией, 6 сентября 2019 г., на которое страховщик ответил отказом в изменении формы страхового возмещения и предложил представить автомобиль на ремонт.

При этом финансовый уполномоченный прекратил рассмотрение обращения Разумковой Э.Э. не по мотиву ненадлежащего обращения, а по существу – с указанием на отсутствие у неё прав потребителя финансовых услуг, что исключает её повторное обращение к финансовому уполномоченному по тому же вопросу.

Тем не менее, суды указали на необходимость её обращения к финансовому уполномоченному.

Также судом установлено, что Разумкова З.Ф. обращалась в страховую компанию с претензией (письменным заявлением) 16 марта 2021 г., после чего решением финансового уполномоченного от 27 мая 2021 г. рассмотрение обращения Разумковой З.Ф. было прекращено с указанием на то, что она не обращалась к страховщику с претензией (письменным заявлением), однако этим обстоятельствам судами в нарушение приведённых выше норм и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации не дано никакой оценки.

Кроме того, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным обратить внимание на следующее.

В соответствии со статьёй 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются

правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров.

Частью 4 статьи 3 данного кодекса установлено, что заявление подаётся в суд после соблюдения претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 18 разъяснено, что под досудебным урегулированием следует понимать деятельность сторон спора до обращения в суд, осуществляемую ими самостоятельно (переговоры, претензионный порядок) либо с привлечением третьих лиц (например, медиаторов, финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг), а также посредством обращения к уполномоченному органу публичной власти для разрешения спора в административном порядке.

Данная деятельность способствует реализации таких задач гражданского и арбитражного судопроизводства, как содействие мирному урегулированию споров, становлению и развитию партнёрских и деловых отношений.

Вопреки приведённым положениям закона и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации судебные инстанции по настоящему делу использовали положения об обязательном досудебном порядке не в целях реализации задач гражданского судопроизводства, а вопреки им, создав для заявителей неадекватные ситуации препятствие для разрешения по существу затянувшегося спора, требуя вопреки закону, заведомо безрезультатного обращения к финансовому уполномоченному.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным отменить определение Приокского

районного суда г. Нижнего Новгорода от 2 июня 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 25 октября 2022 г. и определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 марта 2023 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Приокского районного суда г. Нижнего Новгорода от 2 июня 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 25 октября 2022 г. и определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 марта 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий/

Судьи