



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД23-67-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 декабря 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – судьи Иванова Г.П.
судей – Пейсиковой Е.В. и Романовой Т.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Копалиной П.Л.

осужденного Болотова В.В. (посредством видеоконференц-связи)
и адвоката Молоканова А.Ю.

при секретаре Бузаковой Е.К.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Болотова В.В. на приговор Московского областного суда от 7 октября 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 марта 2023 года.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления осужденного Болотова В.В. и адвоката Молоканова А.Ю., просивших изменить приговор и апелляционное определение по доводам кассационной жалобы или применить положения ч.1 ст.62 УК РФ и смягчить наказание, назначенное по ч.5 ст.228-1 УК РФ, и прокурора Копалиной П.Л. об

оставлении приговора и апелляционного определения без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором Московского областного суда от 7 октября 2022 года

БОЛОТОВ ВИТАЛИЙ ВЛАДИМИРОВИЧ,

несудимый,

осужден по ч.5 ст. 228-1 УК РФ к 16 годам лишения свободы со штрафом в размере 500 000 рублей в доход государства, по ч.3 ст.30 и ч.5 ст.228-1 УК РФ к 9 годам лишения свободы со штрафом в размере 500 000 рублей в доход государства и на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности совершенных преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 800 000 рублей в доход государства.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 марта 2023 года приговор оставлен без изменения.

По приговору суда Болотов В.В. признан виновным в незаконном производстве наркотических средств в особо крупном размере и в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере.

Преступления совершены при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Болотов В.В. просит изменить приговор, исключить его осуждение по ч.5 ст.228-1 УК РФ как излишне вмененное обвинение и смягчить наказание, мотивируя тем, что получение (изготовление) наркотического средства, сбыть которое он намеревался, входит в объективную сторону покушения, поэтому самостоятельной квалификации не требует, и, следовательно, не образует совокупности преступлений.

В возражениях заместитель прокурора Московской области Рокитянский С.Г. просит оставить без удовлетворения кассационную жалобу осужденного Болотова В.В., считая, что суд дал правильную

юридическую оценку его действиям, квалифицировав их как два самостоятельных преступления.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 401.15 УПК РФ основаниями для отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по настоящему делу не усматривается.

Приговор, постановленный в отношении Болотова В.В., соответствует требованиям ст. 297, 307-308 УПК РФ.

Выводы суда о виновности Болотова В.В. в совершении преступлений основаны на совокупности допустимых доказательств, надлежащая оценка которым дана в приговоре.

При этом судом установлено, что Болотов В.В. с целью сбыта наркотического средства организовал его серийное производство, для чего оборудовал лабораторию в гараже при арендованном частном доме, и, производя мефедрон общей массой не менее 11 544,94 грамма, часть его расфасовал в удобную для незаконного сбыта упаковку, после этого переместил в лесополосу на территории [REDACTED] и поместил упакованный мефедрон в два тайника – закладки, зафиксировав их места расположения с помощью мобильного телефона. Однако сбыть указанное наркотическое средство ему не удалось, так как он был задержан по месту производства наркотического средства, а мефедрон был изъят из тайников-закладок сотрудниками полиции.

Действия Болотова В.В. судом квалифицированы по совокупности преступлений как незаконное производство наркотических средств и как покушение на незаконный сбыт наркотических средств, поскольку каждое из этих деяний представляет собой самостоятельное преступление.

Доводы кассационной жалобы осужденного Болотова В.В. о том, что все его действия в отношении одного и того же наркотического средства – мефедрона, следует квалифицировать только по ч.3 ст.30 и ч.5

ст.228-1 УК РФ, как незаконное изготовление наркотического средства и покушение на незаконный сбыт наркотического средства, являются необоснованными, поскольку Болотов В.В. осужден не за изготовление, а за незаконное производство наркотического средства.

В отличие от незаконного изготовления наркотического средства незаконное производство с последующим сбытом такого наркотического средства образуют совокупность преступлений.

Оснований для смягчения наказания, назначенного с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности Болотова В.В. и смягчающих обстоятельств, не усматривается.

Доводы осужденного Болотова В.В. о том, что при назначении наказания за оконченное преступление, предусмотренное ч.5 ст.228-1 УК РФ, у суда имелись основания для применения положений ч.1 ст.62 УК РФ ввиду его активного способствования раскрытию и расследованию преступлений и отсутствия отягчающих обстоятельств, основаны на неправильном толковании уголовного закона.

Как правильно указано в приговоре, положения ч.1 ст.62 УК РФ не подлежат применению в силу ч.3 ст.62 УК РФ, если соответствующей статьей Особенной части УК РФ предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь. В этом случае наказание назначается в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

Поскольку Болотов В.В. осужден по ч.5 ст.228-1 УК РФ, предусматривающей наказание в виде пожизненного лишения свободы, применение в отношении него положений ч.1 ст.62 УК РФ невозможно.

Вместе с тем, наказание Болотову В.В. за покушение на незаконный сбыт наркотических средств судом обоснованно назначено с применением ч.1 ст. 62 УК РФ.

При рассмотрении дела в апелляционном порядке были проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, вынесенное определение соответствует требованиям ст.389-28 УПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 401-13, 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационную жалобу осужденного Болотова Виталия Владимировича на приговор Московского областного суда от 7 октября 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 марта 2023 года оставить без удовлетворения, а судебные решения - без изменения.

Председательствующий судья:

Судьи: