



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ23-58-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 декабря 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Киселёва А.П.,  
Горшкова В.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Языковой Лидии Матвеевны к САО «РЕСО-Гарантия», Барышникову Андрею Владимировичу о возмещении ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия, по кассационной жалобе Языковой Лидии Матвеевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 6 сентября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя САО «РЕСО-Гарантия» Казенного Р.Е., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, просившего кассационную жалобу оставить без рассмотрения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Языкова Л.М. обратилась с названным иском к САО «РЕСО-Гарантия» и Барышникову А.В., указав, что страховой компанией не исполнена обязанность по выплате страхового возмещения в полном объёме. Убытки, не покрываемые страховым возмещением, просила взыскать с причинителя вреда Барышникова А.В.

Решением Таганрогского городского суда Ростовской области от 24 марта 2021 г. иск удовлетворён частично: с САО «РЕСО-Гарантия» взысканы страховая выплата в размере 172 900 руб. и расходы на оплату услуг представителя, с Барышникова А.В. – возмещение ущерба в размере 53 800 руб. и судебные расходы.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 6 сентября 2022 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2023 г., решение городского суда отменено, по делу постановлено новое решение, которым в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 30 октября 2023 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании 5 декабря 2023 г. представитель САО «РЕСО-Гарантия», возражая против удовлетворения кассационной жалобы, просил также оставить её без рассмотрения в связи со смертью заявителя.

Согласно п. 6 ч. 1 ст. 390<sup>15</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления с делом судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе оставить кассационную жалобу без рассмотрения по существу при наличии оснований, предусмотренных пп. 1–4 ч. 1 ст. 390<sup>6</sup> данного кодекса.

Таковыми основаниями являются обращение с кассационной жалобой, не отвечающей требованиям к её форме и содержанию; поданной лицом, не имеющим права на обращение в суд кассационной инстанции; в которой обжалован судебный акт, обжалование которого законом не предусмотрено, а также пропуск срока кассационного обжалования.

Такие обстоятельства в заседании Судебной коллегии не установлены.

Кассационная жалоба Языковой Л.М., поступившая в Верховный Суд Российской Федерации, подписана заявителем, сведений о том, что гражданская правоспособность данного лица прекращена, у Судебной коллегии не имеется, и представлено не было, в связи с чем данная кассационная жалоба подлежит рассмотрению по существу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу апелляционного определения и постановления суда кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Разрешая спор, суд первой инстанции, принимая во внимание заключение судебной экспертизы, пришёл к выводу о частном удовлетворении исковых требований.

Суд апелляционной инстанции указал, что заключение судебной экспертизы является недопустимым доказательством, как полученное с нарушением закона, в связи с чем принял во внимание выводы экспертизы, проведённой по поручению финансового уполномоченного, и отказал в удовлетворении иска.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением закона, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В силу требования ч. 2 ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Согласно ч. 1 ст. 79 данного кодекса при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

В соответствии со ст. 87 этого же кодекса в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив ее проведение тому же или другому эксперту (ч. 1).

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в

заклучениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам (ч. 2).

Как следует из разъяснений по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», утвержденных Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г., если при рассмотрении обращения потребителя финансовым уполномоченным было организовано и проведено экспертное исследование, то вопрос о необходимости назначения судебной экспертизы по тем же вопросам разрешается судом применительно к положениям ст. 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о назначении дополнительной или повторной экспертизы, в связи с чем на сторону, ходатайствующую о назначении судебной экспертизы, должна быть возложена обязанность обосновать необходимость её проведения. Несогласие заявителя с результатом организованного финансовым уполномоченным экспертного исследования, наличие нескольких экспертных исследований, организованных заинтересованными сторонами, безусловными основаниями для назначения судебной экспертизы не являются (вопрос 4).

Приведённые положения закона и разъяснения по его применению не предполагают запрета на проведение судебной экспертизы в том случае, если финансовым уполномоченным при рассмотрении обращения потребителя финансовых услуг было организовано проведение экспертного исследования.

Напротив, назначение судебной экспертизы по правилам ст. 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации непосредственно связано с исключительным правом суда определять достаточность доказательств, собранных по делу, и предполагается, если это необходимо для устранения противоречий в заключениях экспертов и иным способом это сделать невозможно, а потому полученное по результатам исследования заключение не может согласно ст. 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации являться недопустимым доказательством.

Разрешение вопроса о необходимости назначения судебной экспертизы относится не к допустимости, а к оценке судом доказательств, в частности с точки зрения их полноты и достаточности, наличия или отсутствия необходимости использования специальных познаний, наличия или отсутствия неполноты или противоречий в результатах предыдущих, в том числе досудебных, исследований специалистов.

Иная точка зрения суда апелляционной инстанции на вопрос о необходимости или целесообразности назначения судебной экспертизы сама

по себе не является основанием для признания заключения экспертизы недопустимым доказательством.

В тех же случаях, когда полученное заключение эксперта не даёт в полном объёме ответа на поставленные вопросы либо оно является неопределённым, требуется назначение дополнительной или повторной экспертизы.

Наличие противоречий между выводами эксперта и другими доказательствами также относится к их оценке судом, а не к допустимости заключения эксперта как доказательства.

В этой связи нельзя согласиться с указанием суда апелляционной инстанции на то, что заключение судебной экспертизы является доказательством, полученным с нарушением закона.

Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда (ч. 2 ст. 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Под нарушением закона понимается получение сведений о фактах из не предусмотренных законом средств доказывания, несоблюдение процессуального порядка получения сведений о фактах в судебном заседании или привлечение в процесс доказательств, добытых незаконным путём.

В настоящем случае экспертиза назначена в судебном заседании путём вынесения соответствующего определения, как предусмотрено гражданским процессуальным законодательством, каким именно образом нарушен порядок назначения экспертизы, суд апелляционной инстанции не указал.

Судебной коллегией областного суда не учтено, что заключения эксперта, полученные по результатам внесудебной экспертизы (в том числе, по поручению финансового уполномоченного), не являются экспертными заключениями по рассматриваемому делу в смысле ст. 55 и 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, такие заключения могут быть признаны судом письменными доказательствами, которые подлежат оценке в совокупности с другими доказательствами.

С учётом изложенного получение на основе специальных знаний информации об обстоятельствах, имеющих значение для дела, возможно лишь посредством назначения и проведения судебной экспертизы, которую суд обязывает провести ч. 1 ст. 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае недостаточности собственных познаний.

В настоящем случае судом апелляционной инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 6 сентября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2023 г отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи