



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-УД23-14-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 декабря 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего – судьи Иванова Г.П.
судей – Абрамова С.Н. и Романовой Т.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской
Федерации Федченко Ю.А.

осужденного Кузина АВ.К. (посредством видеоконференц-связи)
и его защитника - адвоката Попова Е.В., и адвоката Антоновой А.Н.

при секретаре Бузаковой Е.К.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационным жалобам осужденного Кузина В.К. и его защитника –
адвоката Попова Е.В. на приговор Саратовского областного суда от 17
мая 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по
уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от
24 июля 2023 года.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления осужденного
Кузина В.К. и адвоката Попова Е.В., просивших отменить приговор и
дело направить на новое судебное разбирательство, и прокурора
Федченко Ю.А. об оставлении приговора и апелляционного определения
без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором Саратовского областного суда от 17 мая 2023 года

КУЗИН ВИКТОР КОНСТАНТИНОВИЧ, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч.4 ст. 160 УК РФ к 5 годам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре, по пп. «ж,к» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре, и на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности совершенных преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 2 года с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре,

По делу решена судьба вещественных доказательств.

По этому делу осужден также Москвичев Д.И., приговор в отношении которого не обжалуется.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 июля 2023 года приговор в отношении Кузина В.К. оставлен без изменения.

По приговору суда Кузин В.К. признан виновным в присвоении чужого имущества, совершенном группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, и в умышленном причинении смерти другому человеку, совершенном с целью скрыть другое преступление.

Преступления совершены при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Попов Е.В. просит отменить приговор и апелляционное определение, а дело направить на новое судебное разбирательство, мотивируя тем, что при рассмотрении дела допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов. Так, по мнению адвоката, Кузин В.К. не мог быть осужден по ст.160 УК РФ, так как он не обладал специальными признаками субъекта данного преступления и не являлся таковым субъектом. Он не принимал от потерпевшего Ж [REDACTED] деньги за

проданную квартиру в сумме 4 100 000 рублей на ответственное хранение и не присваивал их. Убийство Ж [REDACTED] он также не совершал, все телесные повреждения, от которых наступила смерть потерпевшего, причинил осужденный Москвичев Д.И., при осуждении Кузина В.К. за присвоение суд в приговоре не указал место и время передачи ему денег Ж [REDACTED] [REDACTED] а также не разграничил и не описал момент возникновения противоправности владения Кузиным В.К. денежными средствами. Кроме того, суд в нарушение требований ч.3 ст.14 УК РФ не истолковал в пользу осужденного Кузина В.К. не устранимые сомнения, в качестве которых он считает вероятностные выводы судебно-медицинского эксперта. Нарушая принцип состязательности сторон, суд дважды отказал в удовлетворении его ходатайства о приобщении и исследовании копий судебных приказов мирового судьи о наличии у Кузина В.К. после совершения хищения денежных средств Ж [REDACTED] кредиторской задолженности, что могло иметь значение для исхода дела. Находит выводы суда о виновности Кузина В.К. носящими характер предположений, в силу чего приговор не соответствует требованиям ст.297 УПК РФ, и ставит под сомнение законность апелляционного определения.

Аналогичные доводы и просьба содержатся в кассационной жалобе осужденного Кузина В.К.

В возражениях заместитель прокурора Саратовской области Корноваров А.П. просит оставить без удовлетворения кассационные жалобы осужденного Кузина В.К. и адвоката Попова Е.В., полагая, что они являются необоснованными.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 401.15 УПК РФ основаниями для отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений при рассмотрении дела судом не допущено.

Постановленный в отношении Кузина В.К. приговор соответствует требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ. В нем содержится описание преступных деяний, признанных судом доказанными, приведены доказательства, исследованные в судебном заседании и оцененные судом в соответствии с требованиями ст. 88 УПК

РФ, сделан обоснованный вывод о виновности Кузина В.К. в совершении преступлений и дана правовая оценка его действиям.

Доводы кассационной жалобы адвоката Попова Е.В. о неправильном применении уголовного закона при квалификации действий Кузина В.К. по ст.160 УК РФ являются необоснованными.

Как установлено судом, 7 февраля 2019 года Кузин В.К. вместе с осужденным Москвичевым Д.И. присутствовал при совершении сделки купли-продажи квартиры [REDACTED], расположенной в доме [REDACTED] по ул. [REDACTED] в [REDACTED] принадлежащей на праве собственности Ж [REDACTED] после которой Ж [REDACTED] в силу сложившихся между ними доверительных отношений передал им полученные от продажи квартиры денежные средства в размере 4 100 000 рублей на хранение под условием возврата. В период с 7 по 8 февраля 2019 года Кузин В.К. и Москвичев Д.И. из корыстных побуждений решили похитить денежные средства, вверенные им Ж [REDACTED] после чего разделили их между собой и присвоили.

При таких обстоятельствах суд правильно признал Кузина В.К. виновным в растрате денежных средств потерпевшего Ж [REDACTED] совершенной группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере. Наличие у Кузина В.К. полномочий, которые бы давали основания для признания его субъектом данного преступления, вопреки утверждениям адвоката в жалобе, подтверждается фактом передачи ему денежных средств на временное хранение, что нашло свое подтверждение при рассмотрении дела.

Доводы адвоката Попова Е.В. о недоказанности самого факта передачи Ж [REDACTED] осужденному Кузину В.К. денежных средств свидетельствуют о его несогласии с установленными судом фактическими обстоятельствами дела. Между тем, выводы суда о виновности Кузина В.К. в похищении денежных средств Ж [REDACTED] путем растраты основаны на совокупности доказательств, исследованных в судебном разбирательстве и приведенных в приговоре, и в частности на показаниях осужденного Москвичева Д.И., которые он давал в ходе предварительного следствия, поясняя, что деньги за проданную квартиру, принадлежавшую Ж [REDACTED] забрал Кузин В.К. и часть из них передал ему. О распоряжении деньгами потерпевшего Ж [REDACTED] поясняла также в судебном заседании свидетель Ч [REDACTED] которой Кузин В.К. после совершения сделки купли-продажи квартиры Ж [REDACTED] передал 250-280 тысяч на развитие принадлежащего ему магазина. Последующее за хищением денежных средств Ж [REDACTED] его убийство также указывают на то, что Кузин В.К. преследовал цель не отдавать потерпевшему вышеуказанные денежные средства.

Доводы кассационной жалобы адвоката Попова Е.В. о недопустимости показаний осужденного Москвичева Д.И. в качестве доказательств виновности Кузина В.К. в хищении денежных средств Ж [REDACTED], также являются необоснованными, поскольку, как следует из материалов уголовного дела, и об этом правильно указано в приговоре, Москвичев Д.И. давал показания в присутствии защитника, после разъяснения ему права не свидетельствовать против самого себя, а также положений закона о том, что в случае отказа от показаний они могут быть использованы в качестве доказательств, Москвичев Д.И. также пояснял, что в ходе проведения допросов на него никакого незаконного воздействия не оказывалось. Кроме того, судом в приговоре дана оценка проведенной проверке по заявлению Москвичева Д.И. о применении к нему недозволённых методов ведения следствия с учетом показаний допрошенных в судебном заседании ряда должностных лиц, и таких обстоятельств установлено не было.

Вопреки доводам кассационной жалобы адвоката Попова Е.В., в приговоре указаны время и место передачи Кузину В.К. денежных средств, полученных Ж [REDACTED] от продажи квартиры.

Необоснованными являются также доводы кассационной жалобы адвоката Попова Е.В. о неправильной квалификации действий Кузина В.К. по пп. «ж,к» ч.2 ст.105 УК РФ, как умышленное причинение смерти Ж [REDACTED], совершенное группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление, поскольку, оспаривая правильность правовой оценки действий Кузина В.К., адвокат вновь утверждает о недоказанности совершения им действий, направленных на убийство Ж [REDACTED]

Однако, выводы суда о виновности Кузина В.К. в убийстве Ж [REDACTED] [REDACTED], также основаны на совокупности доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства и приведённых в приговоре, оценка которым дана в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ.

Как указано выше, из показаний осужденного Москвичева Д.И., обоснованно признанных допустимыми доказательствами, следует, что между ним и Кузиным В.К. состоялась договоренность на убийство Ж [REDACTED], деньги которого они похитили, обманным путем они вывезли Ж [REDACTED] в лес, где он ударил Ж [REDACTED] топором по затылку, а когда тот упал на спину, Кузин В.К. лезвием топора несколько раз ударил Ж [REDACTED] по голове, убив его, после чего они спрятали труп потерпевшего.

Оценивая достоверность показаний Москвичева Д.И., суд принимал во внимание не только результаты вывода его на место происшествия, в ходе которого были обнаружены останки Ж [REDACTED] но и заключение судебно-медицинского эксперта, обнаружившего при исследовании черепа потерпевшего шести рубленых переломов - по их локализации, примерно по количеству и направлению ударов рубящим предметом по голове спереди сверху, могущих соответствовать показаниям осужденного Москвичева Д.И. При этом указание в приговоре о соответствии показаний Москвичева Д.И. заключению судебно-медицинского эксперта представляет собой оценку суда всем исследованным доказательствам, к числу которых относятся и показания свидетеля Ч [REDACTED] которая пояснила в судебном заседании, что Кузин В.К. и Москвичев Д.И. при ней обсуждали план убийства Ж [REDACTED], а позже Кузин В.К. сообщил ей по телефону, что «они закончили с В [REDACTED] и возвращаются назад», из чего она поняла, что они убили Ж [REDACTED]. Поэтому ссылка адвоката в кассационной жалобе на вероятностный характер заключения судебно-медицинского эксперта не влияет на выводы суда о виновности Кузина В.К. в убийстве Ж [REDACTED]

Показаниям самого осужденного Кузина В.К., отрицавшего причастность к убийству Ж [REDACTED] и похищению у него денег, суд в приговоре дал критическую оценку, не соглашаясь с которой оснований не имеется.

Доводы кассационной жалобы адвоката Попова Е.В. о нарушении судом принципа состязательности сторон при рассмотрении дела также являются необоснованными.

Так, отказывая стороне защиты в удовлетворении ходатайства об приобщении к материалам дела копий судебных приказов мирового судьи судебного участка [REDACTED] г. [REDACTED] и их исследовании, суд правильно исходил из того, что названные документы не имеют отношения к делу с учетом пределов судебного разбирательства, установленных ст.252 УПК РФ, так как само по себе наличие у Кузина В.К. кредиторской задолженности в период с марта 2019 года по февраль 2020 года, не свидетельствует о его невиновности в хищении денежных средств, принадлежащих Ж [REDACTED] и его последующем убийстве с целью скрыть совершенное хищение.

Таким образом, нарушений норм уголовно-процессуального закона, о которых указывает адвокат Попов Е.В. в своей кассационной жалобе, при рассмотрении дела не допущено.

При рассмотрении дела в апелляционном порядке были проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, вынесенное определение соответствует требованиям ст.389-28 УПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 401-13, 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационную жалобу адвоката Попова Е.В. и осужденного Кузина Виктора Константиновича на приговор Саратовского областного суда от 17 мая 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 июля 2023 года оставить без удовлетворения, а судебные решения в отношении него - без изменения.

Председательствующий судья:

Судьи: