



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-КГ23-30-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 ноября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего

Киселёва А.П.,

судей

Горшкова В.В. и Кротова М.В.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской
Федерации Никитиной Н.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Полякова
Андрея Александровича к Шкире Екатерине Михайловне, Парфёнову
Ахмеду Александровичу о возмещении ущерба, причинённого
дорожно-транспортным происшествием, взыскании упущенной выгоды и
компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Шкири Екатерины Михайловны на решение
Промышленного районного суда г. Ставрополя от 7 ноября 2022 г.,
апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам
Ставропольского краевого суда от 7 февраля 2023 г. и определение судебной
коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей
юрисдикции от 24 мая 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Никитиной Н.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Поляков А.А. обратился в суд с названным иском, в обоснование указав, что 8 января 2022 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине водителя Парфёнова А.А., управлявшего автомобилем «Renault Logan», принадлежащим Шкире Е.М., повреждён автомобиль истца «Lada 219070», используемый Поляковым А.А. в качестве такси, а ему самому причинён легкий вред здоровью.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность водителя Парфёнова А.А. застрахована не была, в связи с чем истец просил взыскать с ответчиков ущерб в размере 464 900 руб., упущенную выгоду – 203 132 руб., компенсацию морального вреда – 40 000 руб., расходы на оплату услуг представителя – 20 000 руб., услуг оценщика – 9 000 руб. и расходы на уплату государственной пошлины – 10 146,35 руб.

Решением Промышленного районного суда г. Ставрополя от 7 ноября 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 7 февраля 2023 г., исковые требования удовлетворены: в пользу истца с каждого из ответчиков взысканы денежные средства в счёт возмещения причинённого ущерба в размере 232 450 руб., упущенная выгода – 101 566 руб., компенсация морального вреда – 20 000 руб., расходы на оплату услуг представителя – 10 000 руб., стоимость экспертного заключения – 4 500 руб. и расходы на уплату государственной пошлины – 5 073,17 руб. С каждого из

ответчиков в пользу ИП Зинченко А.В. также взысканы расходы на оплату судебной экспертизы в размере 10 000 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2023 г. состоявшиеся по делу судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Шкири Е.М. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 23 октября 2023 г. кассационная жалоба Шкири Е.М. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, а также возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 8 января 2022 г. на перекрёстке улиц Репина и Белорусской в г. Ставрополе по вине водителя Парфёнова А.А., управлявшего автомобилем «Renault Logan», имело место дорожно-транспортное происшествие, в результате которого повреждён автомобиль «Lada 219070», принадлежащий Полякову А.А., которому также причинён лёгкий вред здоровью.

Собственником и лизингополучателем автомобиля «Renault Logan» является Шкиря Е.М., лизингодателем – ООО «Альфаомобиль».

Гражданская ответственность Парфёнова А.А. на момент дорожно-транспортного происшествия застрахована не была.

Согласно выводам, содержащимся в выполненном по заказу истца экспертном заключении независимого оценщика ИП Бережнова Е.В., рыночная стоимость автомобиля «Lada 219070» на момент дорожно-транспортного происшествия составила 609 200 руб., стоимость годных остатков – 117 697,44 руб.

Определением Промышленного районного суда г. Ставрополя от 2 августа 2022 г. по делу назначена судебная автотехническая экспертиза.

Согласно экспертному заключению от 16 сентября 2022 г., выполненному экспертом ИП Зинченко А.В., стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Lada 219070» без учёта износа составляет 591 600 руб., рыночная стоимость транспортного средства истца на момент дорожно-транспортного происшествия – 572 600 руб., стоимость годных остатков – 107 700 руб.

Суд первой инстанции, исходя из того, что законным владельцем автомобиля «Renault Logan» является Шкиря Е.М., а непосредственным причинителем вреда – Парфёнов А.А., чья гражданская ответственность застрахована не была, взыскал в равных долях с ответчиков причинённые истцу убытки – ущерб и упущенную выгоду.

Суд также отметил, что сам по себе факт управления Парфёновым А.А. автомобилем на момент исследуемого дорожно-транспортного происшествия не может свидетельствовать о том, что именно водитель являлся владельцем источника повышенной опасности в смысле, придаваемом данному понятию в статье 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку отсутствуют доказательства реальности договора аренды от 20 декабря 2021 г., заключённого Шкирей Е.М. с Парфёновым А.А.

Факт передачи собственником транспортного средства другому лицу права управления им, в том числе с передачей ключей и регистрационных

документов на автомобиль, подтверждает лишь волеизъявление собственника на передачу данного имущества в пользование и не свидетельствует о передаче права владения имуществом в установленном законом порядке, поскольку такое использование не лишает собственника имущества права владения им, а, следовательно, не освобождает от обязанности по возмещению вреда, причинённого этим источником повышенной опасности.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, дополнительно указав, что срок действия договора аренды, заключённого с 20 декабря 2021 г. до 8 января 2022 г., на момент дорожно-транспортного происшествия истёк.

С такими выводами судов согласился и суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно статье 1064 названного кодекса вред, причинённый имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред (пункт 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине (пункт 2).

Пунктом 1 статьи 1079 указанного кодекса предусмотрено, что юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причинённый источником повышенной опасности, если не

докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобождён судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 данного кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» разъяснено, что под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях (например, по договору аренды, проката, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности).

Таким образом, законным владельцем источника повышенной опасности, на которого законом возложена обязанность по возмещению вреда, причинённого в результате использования источника повышенной опасности, является юридическое лицо или гражданин, эксплуатирующие источник повышенной опасности в момент причинения вреда в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, права оперативного управления либо в силу иного законного основания.

Следовательно, субъектом ответственности за причинение вреда источником повышенной опасности является лицо, которое обладало

гражданско-правовыми полномочиями по использованию соответствующего источника повышенной опасности, имело его в своём реальном владении и использовало на момент причинения вреда.

При этом, по смыслу приведённых правовых норм, ответственность за причинённый источником повышенной опасности вред несёт его собственник, если не докажет, что право владения источником повышенной опасности было передано им иному лицу в установленном законом порядке.

Как установлено судом, на момент исследуемого дорожно-транспортного происшествия автомобиль «Renault Logan» находился во владении и пользовании ответчика Парфёнова А.А. на основании заключенного с собственником автомобиля Шкирей Е.М. договора аренды от 20 декабря 2021 г.

Данный договор не расторгался, недействительным в установленном законом порядке не признавался.

Согласно пункту 1 статьи 642 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды транспортного средства без экипажа арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование без оказания услуг по управлению им и его технической эксплуатации.

Статьёй 648 названного кодекса предусмотрено, что ответственность за вред, причинённый третьим лицам транспортным средством, его механизмами, устройствами, оборудованием, несёт арендатор в соответствии с правилами главы 59 данного кодекса.

Таким образом, по смыслу статей 642 и 648 Гражданского кодекса Российской Федерации, если транспортное средство передано по договору аренды без предоставления услуг по управлению им и его технической эксплуатации, то причинённый вред подлежит возмещению арендатором.

Приведённое законодательное регулирование носит императивный характер и не предполагает возможности его изменения на усмотрение сторон, заключающих договор аренды транспортного средства.

То обстоятельство, что Шкиря Е.М. как собственник транспортного средства передала Парфёнову А.А. по договору аренды автомобиль «Renault Logan», который не застраховал риск гражданской ответственности на случай причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании данного транспортного средства, не является основанием для возложения на Шкирю Е.М. ответственности за причинение вреда истцу, поскольку в силу требований закона к такой ответственности привлекается лицо, являющееся арендатором транспортного средства, то есть законным владельцем источника повышенной опасности.

При установленных обстоятельствах дела отсутствие договора ОСАГО, а также условия договора лизинга, предусматривающие наличие письменного согласия лизингодателя на заключение соответствующего договора, какого-либо правового значения для разрешения вопроса о надлежащем ответчике не имеют.

Кроме того, придя к выводу о том, что срок договора аренды от 20 декабря 2021 г. на момент дорожно-транспортного происшествия истёк, суд не указал норму права, на основании которой он пришёл к такому выводу.

С учётом изложенного выводы судов о возложении на Шкирю Е.М. как на собственника транспортного средства ответственности за причинённый истцу вред не соответствуют подлежащим применению нормам права и, следовательно, являются неправомерными.

Допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм права кассационным судом общей юрисдикции устранены не были.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу судебные постановления нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Промышленного районного суда г. Ставрополя от 7 ноября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 7 февраля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

