



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД23-23-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 ноября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобы Марченко Романа Васильевича на вступившие в законную силу постановление судьи Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 11 августа 2022 года, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 17 октября 2022 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12 мая 2023 года, вынесенные в отношении Марченко Романа Васильевича (далее – Марченко Р.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 23 ноября 2021 года (с учетом определения об исправлении описки от 29 декабря 2021 года) Марченко Р.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 527 611,84 рублей. В отношении предмета административного правонарушения - парусного судна (яхты) «MIRA» принято решение о возвращении законному владельцу после надлежащего таможенного оформления.

Решением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 08 февраля 2022 года, оставленным без изменения постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2022 года и постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2023 года, постановление судьи Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 23 ноября 2021 года отменено, дело возвращено в тот же суд на новое рассмотрение.

По результатам нового рассмотрения постановлением судьи Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 11 августа 2022 года, оставленным без

изменения решением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 17 октября 2022 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12 мая 2023 года, Марченко Р.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 527 611,84 рублей. В отношении предмета административного правонарушения - парусного судна (яхты) «MIRA» принято решение о возвращении законному владельцу.

В жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Марченко Р.В. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными в отношении него, ставя вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалоб позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Марченко Р.В. к административной ответственности) предусмотрено, что недекларирование по установленной форме товаров, подлежащих таможенному декларированию, за исключением случаев, предусмотренных статьей 16.4 этого Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан и юридических лиц в размере от одной второй до двукратного размера стоимости товаров, явившихся предметами административного правонарушения, с их конфискацией или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Таможенным декларированием признается заявление таможенному органу с использованием таможенной декларации сведений о товарах, об избранной таможенной процедуре и (или) иных сведений, необходимых для выпуска товаров (подпункт 35 пункта 1 статьи 2 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза).

Согласно подпункту 50 пункта 1 статьи 2 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза транспортные средства для личного пользования это категория товаров для личного пользования, включающая в себя отдельные виды авто- и мототранспортных средств и прицепов к авто- и мототранспортным средствам, определяемые Евразийской экономической комиссией, водное судно или воздушное судно вместе с запасными частями к ним и их обычными принадлежностями и оборудованием, горюче-смазочными материалами, охлаждающими и иными техническими жидкостями, содержащимися в заправочных емкостях, предусмотренных их конструкцией, принадлежащие на праве владения, пользования и (или) распоряжения физическому лицу, перемещающему эти транспортные средства через таможенную границу Союза в личных целях, а не для перевозки лиц за вознаграждение, промышленной или коммерческой перевозки товаров за вознаграждение или бесплатно, в том числе транспортные средства,

зарегистрированные на юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Транспортные средства для личного пользования, зарегистрированные на территориях государств-членов и перемещаемые физическими лицами между территориями СЭЗ, указанных в пункте 25 этой статьи, и остальной частью таможенной территории Союза через территории государств, не являющихся членами Союза, рассматриваются таможенным органом места убытия и таможенным органом места прибытия как товары Союза и не подлежат таможенному декларированию при наличии документов, подтверждающих такую регистрацию и не содержащих отметки об ограничениях по пользованию и (или) распоряжению такими транспортными средствами (пункт 34 статьи 455 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза).

В соответствии с пунктом 1 статьи 201 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза таможенная процедура свободной таможенной зоны - таможенная процедура, применяемая в отношении иностранных товаров и товаров Союза, в соответствии с которой такие товары размещаются и используются в пределах территории свободной таможенной зоны или ее части без уплаты таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин при соблюдении условий помещения товаров под эту таможенную процедуру и их использования в соответствии с такой таможенной процедурой.

Пунктом 7 статьи 201 названного Кодекса установлено, что иностранные товары, помещенные под таможенную процедуру свободной таможенной зоны, сохраняют статус иностранных товаров, а товары Союза, помещенные под таможенную процедуру свободной таможенной зоны, сохраняют статус товаров Союза.

Федеральным законом от 10 января 2006 года № 16-ФЗ «Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» предусмотрено, что к особой экономической зоне в Калининградской области относятся территория Калининградской области и примыкающие к территории Калининградской области внутренние морские воды и территориальное море Российской Федерации, в пределах границ которых действует специальный правовой режим осуществления хозяйственной, производственной, инвестиционной и иной деятельности, а также применяется таможенная процедура свободной таможенной зоны (статья 2).

Согласно пункту 35 статьи 455 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза допускается временный вывоз физическими лицами на срок не более 2 месяцев с территории свободной экономической зоны (далее – СЭЗ), пределы которой полностью совпадают с участками таможенной границы Союза, для ввоза на остальную часть таможенной территории Союза транспортных средств для личного пользования, помещенных под таможенную процедуру свободной таможенной зоны на территории такой СЭЗ и зарегистрированных на территории единицы административно-территориального устройства, на территории которой создана такая СЭЗ, при условии их таможенного декларирования в месте убытия с территории такой

СЭЗ и в месте прибытия на остальную часть таможенной территории Союза. При этом в отношении таких транспортных средств для личного пользования таможенному органу места убытия предоставляется обеспечение исполнения обязанности по уплате таможенных пошлин, налогов в размере, установленном в отношении транспортных средств для личного пользования, зарегистрированных на территориях государств, не являющихся членами Союза, и ввозимых на таможенную территорию Союза физическими лицами государств-членов, в порядке, предусмотренном статьей 271 названного Кодекса, с учетом абзаца второго этого пункта.

В случае временного вывоза транспортного средства для личного пользования, помещенного под таможенную процедуру свободной таможенной зоны на территории такой СЭЗ и зарегистрированного на территории единицы административно-территориального устройства, на территории которой создана такая СЭЗ, на остальную часть таможенной территории Союза физическим лицом, являющимся собственником этого транспортного средства в течение более чем 6 месяцев и не имеющим на день обращения в таможенный орган не исполненных в установленные сроки требований по уплате таможенных платежей (доверенным лицом такого физического лица с правом временного вывоза транспортного средства для личного пользования), и при отсутствии фактов привлечения данного лица к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные законодательством государства-члена, на территории которого создана такая СЭЗ, обеспечение исполнения обязанности по уплате таможенных пошлин, налогов не предоставляется, за исключением случая временного вывоза второго и последующего транспортных средств для личного пользования до обратного ввоза на территорию такой СЭЗ ранее вывезенного им транспортного средства для личного пользования.

При выполнении физическим лицом условий, предусмотренных абзацами первым и вторым данного пункта, уполномоченное должностное лицо таможенного органа проставляет в пассажирской таможенной декларации отметку «Вывоз на остальную часть ТТ Евразийского экономического союза разрешен», которая заверяется оттиском личной номерной печати и подписью такого лица.

Транспортные средства для личного пользования, указанные в абзацах первом и втором этого пункта, не подлежат ввозу на остальную часть таможенной территории Союза в случае, если у лица, осуществляющего их ввоз, отсутствует пассажирская таможенная декларация с отметкой, предусмотренной абзацем третьим этого пункта.

Таможенное декларирование товаров для личного пользования, в том числе помещаемых под таможенную процедуру таможенного транзита в соответствии со статьей 263 данного Кодекса, производится с использованием пассажирской таможенной декларации (пункт 3 статьи 260 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза).

10 июня 2021 года должностным лицом Кронштадтского таможенного поста Балтийской таможни Федеральной таможенной службы в отношении Марченко Р.В. возбуждено дело об административном правонарушении,

предусмотренном частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

20 августа 2021 года по результатам административного расследования в отношении Марченко Р.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном указанной нормой, по факту недекларирования по установленной форме подлежащего таможенному декларированию товара - парусного судна «MIRA», помещенного под таможенную процедуру свободной таможенной зоны на территории особой экономической зоны в Калининградской области и зарегистрированного на территории указанного региона, в месте убытия 27 мая 2021 года (порт г. Балтийск Калининградской области) с территории свободной таможенной зоны (в зоне деятельности таможенного поста Балтийск Калининградской областной таможни), а также в месте прибытия 9 июня 2021 года (порт г. Кронштадт) на остальную часть таможенной территории Евразийского экономического союза (в зоне деятельности Кронштадтского таможенного поста Балтийской таможни) в нарушение пункта 35 статьи 455 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза.

Фактические обстоятельства дела об административном правонарушении подтверждаются собранными доказательствами, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения.

Вывод о наличии в деянии Марченко Р.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, которые получили надлежащую оценку в обжалуемых судебных актах.

Доводы жалобы, в том числе о том, что пункт 35 статьи 455 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза не содержит обязанности декларирования товаров, основаны на неверном толковании норм материального права.

Марченко Р.В. не выполнены условия ввоза транспортного средства (яхты), установленные данной нормой, а именно таможенного декларирования в месте убытия с территории СЭЗ (порт г. Балтийск Калининградской области) и в месте прибытия на остальную часть таможенной территории Союза (порт г. Кронштадт).

Утверждение Марченко Р.В. о том, что он следовал в Республику Польша, а на территорию ЕАЭС зашел чтобы пополнить запасы опровергаются показаниями С [REDACTED] из которых следует, что капитаном Марченко Р.В. изначально при выходе из порта г. Балтийск Калининградской области было принято решение следовать в Республику Крым, являющееся территорией

Российской Федерации.

Иные доводы жалобы ранее являлись предметом проверки нижестоящих судебных инстанций, обоснованно отклонены по мотивам приведенным в обжалуемых актах, оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Таким образом, ввоз Марченко Р.В. недеklarированного транспортного средства влечет административную ответственность.

Порядок и срок давности привлечения Марченко Р.В. к административной ответственности соблюдены.

На основании исследования имеющейся совокупности доказательств, всесторонне, полно и объективно исследовав все обстоятельства дела, судья районного суда и согласившиеся с ним вышестоящие судебные инстанции правомерно пришли к выводу о доказанности в деянии привлекаемого к административной ответственности лица состава вмененного административного правонарушения.

Нарушений процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело и влекущих отмену состоявшихся по делу актов, при производстве по делу не допущено.

Ссылки в настоящей жалобе на то, что парусное судно «MIRA» до настоящего времени таможенным органом не возвращено Марченко Р.В., не свидетельствует о незаконности состоявшихся по делу судебных актов.

В соответствии с частью 1 статьи 31.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вопросы о разъяснении способа и порядка исполнения, об отсрочке, о рассрочке, приостановлении или прекращении исполнения постановления о назначении административного наказания, рассматриваются судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, в трехдневный срок со дня возникновения основания для разрешения соответствующего вопроса.

Таким образом, в случае неясности способа и порядка исполнения постановления по данному делу Марченко Р.В. вправе обратиться в районный суд, вынесший постановление.

Административное наказание назначено Марченко Р.В. в пределах санкции части 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом требований статей 4.2, 4.3 названного Кодекса, в минимальном размере.

Утверждение о том, что стоимость товара, явившегося предметом административного правонарушения, определена не верно, в связи с чем административный штраф назначен в большем размере, опровергается расчетом таможенной стоимости товара для личного пользования от 17 августа 2021 года № 16-09/4432, на 27 мая 2021 года и на 09 июня 2021 года стоимость товара составила [REDACTED] рублей.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты, вынесенные в отношении привлекаемого к административной ответственности по данному делу лица, отмене и изменению не подлежат.

Обстоятельства, предусмотренные пунктами 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

отсутствуют.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 11 августа 2022 года, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 17 октября 2022 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12 мая 2023 года, состоявшиеся в отношении Марченко Романа Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобы Марченко Романа Васильевича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев