



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 12-КГ23-4-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 ноября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.,
Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Стрельникова Михаила Сергеевича к акционерному обществу «Совкомбанк Страхование» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа и судебных расходов

по кассационной жалобе Стрельникова Михаила Сергеевича на определение судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 10 февраля 2023 г., апелляционное определение Верховного Суда Республики Марий Эл от 4 апреля 2023 г. и определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июня 2023 г. о возвращении искового заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Стрельников М.С. обратился в суд с названным исковым заявлением, в обоснование указав, что вступившим в законную силу решением Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 3 марта 2022 г. удовлетворены его исковые требования к АО «Совкомбанк Страхование» о признании недействительными условий договора добровольного страхования транспортного средства, взыскании страхового возмещения, расходов по оценке, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа.

Данное решение суда исполнено АО «Совкомбанк Страхование» 6 октября 2022 г.

Полагая, что действиями ответчика нарушены его права как потребителя, истец просил взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 4 марта по 6 октября 2022 г. в размере 269 910,47 руб., штраф – 134 955 руб. и расходы на оплату услуг представителя – 15 000 руб.

Определением судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 10 февраля 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением Верховного Суда Республики Марий Эл от 4 апреля 2023 г., исковое заявление возвращено заявителю в связи с неподсудностью спора данному суду.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июня 2023 г. состоявшиеся судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Стрельникова М.С. ставится вопрос об отмене названных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 13 октября 2023 г. кассационная жалоба Стрельникова М.С. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Возвращая исковое заявление и разъясняя истцу право обратиться с ним по месту нахождения ответчика, суд первой инстанции исходил из того, что данное дело Йошкар-Олинскому городскому суду Республики Марий Эл неподсудно, поскольку на требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами не распространяется действие Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей).

С такими выводами суда первой инстанции согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм процессуального права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Часть 1 статьи 46 и часть 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации гарантируют каждому судебную защиту его прав и свобод и закрепляют, что никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом.

По общему правилу, изложенному в статье 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, иск к организации предъявляется в суд по адресу организации.

В соответствии с частью 7 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора, за исключением случаев, предусмотренных частью четвёртой статьи 30 указанного кодекса.

Выбор между несколькими судами, которым в силу данной статьи подсудно дело, принадлежит истцу (часть 10).

В пункте 2 статьи 17 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены по выбору истца в суд по месту: нахождения организации, а если ответчиком является индивидуальный предприниматель, – его жительства; жительства или пребывания истца; заключения или исполнения договора.

Если иск к организации вытекает из деятельности её филиала или представительства, он может быть предъявлен в суд по месту нахождения её филиала или представительства.

Из приведённых норм процессуального закона следует, что право выбора суда, если дело подсудно нескольким судам, предоставлено истцу. Такое правовое регулирование является механизмом, направленным на создание наиболее оптимальных условий для разрешения споров в судебном порядке, и предоставляет истцу дополнительную гарантию судебной защиты прав и законных интересов – возможность выбора суда для обращения в суд с иском.

Таким образом, потребитель вправе подать иск о защите своих прав по месту своего жительства или пребывания, то есть потребитель самостоятельно определяет оптимальные условия для защиты нарушенных или оспоренных гражданских прав, выбирая суд для обращения с иском.

В силу пункта 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении страхового случая выплатить страховое возмещение страхователю или выгодоприобретателю в пределах определённой договором страховой суммы.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 1 и 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан», отношения по добровольному страхованию имущества граждан регулируются нормами главы 48 «Страхование» Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 7 ноября 1992 г. № 4015-І «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и Законом о защите прав потребителей в части, не урегулированной специальными законами. На договоры добровольного страхования имущества граждан Закон о защите прав потребителей распространяется лишь в случаях, когда страхование осуществляется исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Специальными законами, регулирующими правоотношения по договору добровольного страхования имущества граждан, ответственность страховщика за нарушение сроков выплаты страхового возмещения не предусмотрена.

В соответствии с пунктом 1 статьи 954 Гражданского кодекса Российской Федерации под страховой премией понимается плата за страхование, которую страхователь (выгодоприобретатель) обязан уплатить страховщику в порядке и в сроки, которые установлены договором страхования.

Ценой страховой услуги является страховая премия, за которую покупается страховая услуга в виде обязательства выплатить страховое возмещение при наступлении страхового случая. Выплата страхового возмещения не является ценой страховой услуги, поэтому на сумму

страхового возмещения при задержке её выплаты не может начисляться указанная неустойка.

Нарушение сроков выплаты страхового возмещения в пределах страховой суммы представляет собой нарушение исполнения страховщиком денежного обязательства перед страхователем, за которое статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена ответственность в виде уплаты процентов, начисляемых на сумму подлежащего выплате страхового возмещения.

Пунктом 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что в денежных обязательствах, возникших из гражданско-правовых договоров, предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров (работ, услуг) либо уплатить полученные на условиях возврата денежные средства, на просроченную уплатой сумму могут быть начислены проценты на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, в случае нарушения сроков выплаты страхового возмещения по договору добровольного страхования имущества граждан на сумму страхового возмещения могут начисляться только проценты, предусмотренные статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Из приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что к правоотношениям, связанным с заключением договора добровольного страхования имущества, положения Закона о защите прав потребителей применяются, если страхование осуществляется гражданином исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Судами установлено, что вступившим в законную силу решением суда частично удовлетворены иски Стрельникова М.С. как потребителя в правоотношениях по добровольному страхованию имущества.

Вместе с тем судами не учтено, что судебная защита права применяется, когда присутствует спор между сторонами правоотношений о

порядке осуществления прав и обязанностей или одна из сторон уклоняется от исполнения предусмотренной законом или сделкой обязанности, если восстановление нарушенного права невозможно без решения суда.

Поэтому осуществлённая судом защита права не прекращает возникшие между сторонами правоотношения, а их правовая природа не меняется до исполнения обязанной стороной своих обязательств.

Стрельниковым М.С. было заявлено требование о взыскании неустойки за просрочку осуществления страхового возмещения, вытекающее из отношений по потреблению им страховой услуги, т.е. в рамках защиты своих прав как потребителя.

Кроме того, Стрельников М.С. обращал внимание судов на то, что в порядке досудебного урегулирования настоящего спора между ним как потребителем финансовой услуги и ответчиком как финансовой организацией он обратился к финансовому уполномоченному, который, приняв к рассмотрению его обращение, прекратил его рассматривать лишь по причине обжалования страховой компанией решения Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 3 марта 2022 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 15 сентября 2022 г. в кассационном порядке (л.д. 8–9).

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судами допущены существенные нарушения норм права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить судебные постановления, а материал – направить в суд первой инстанции для разрешения вопроса о принятии искового заявления.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 10 февраля 2023 г., апелляционное определение Верховного Суда Республики Марий Эл от 4 апреля 2023 г. и определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июня 2023 г. отменить, направить материал в суд первой инстанции для разрешения вопроса о принятии искового заявления.

Председательствующий

Судьи