



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38- УД23-20-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 ноября 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Дубовика Н.П.
судей Зателепина О.К., Шмотиковой С.А.
при секретаре Жильцовой М.П.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Широковой А.А., осужденной Каменской А.С., адвокатов Чернуха М.А., Романова С.В.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Каменской А.С., Каменского М.А. на приговор Тульского областного суда от 17 ноября 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2023 года.

По приговору Тульского областного суда от 17 ноября 2022 года

Каменская Алина Сергеевна,

несудимая,

осуждена по ч.5 ст. 228.1 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 9 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Каменский Михаил Александрович, [REDACTED]
[REDACTED] судимый 8 апреля 2022 года Центральным районным судом г. Тулы по ч.1 ст. 318 УК РФ к 1 году лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении,
осужден по ч.5 ст. 228.1 УК РФ к 16 годам лишения свободы.

На основании ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору от 8 апреля 2022 года окончательно назначено 16 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

На основании п. «б» ч.3.1 ст. 72 УК РФ Каменской А.С. в срок лишения свободы зачтено время содержания под стражей с 28 ноября 2021 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

На основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ Каменскому М.А. в срок лишения свободы зачтено время содержания под стражей с 28 ноября 2021 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

В срок окончательного наказания Каменскому М.А. зачтено наказание, отбытое по приговору от 8 апреля 2022 года с 8 апреля 2022 года по 16 июня 2022 года в соответствии с п. «в» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ, с учетом положений ч.3.3 ст. 72 УК РФ.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2023 года приговор в отношении Каменской А.С. и Каменского М.А. изменен:

- исключена из приговора ссылка суда на невозможность применения к Каменской А.С. положений ч.1 ст. 62 УК РФ в силу ч.3 ст. 62 УК РФ;

- на основании п. 3.2 ст. 72 УК РФ Каменской А.С. зачтено в срок лишения свободы время содержания под стражей с 28 ноября 2021 года до 2 февраля 2023 года из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

- на основании п. «а» ч.3.1 ст. 72 УК РФ Каменскому М.А. зачтено в срок лишения свободы время содержания под стражей с 28 ноября 2021 года до 7 апреля 2022 года включительно и с 17 июня 2022 года до 2 февраля 2023 года включительно из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима;

- отбытое Каменским М.А. наказание по предыдущему приговору в период с 8 апреля 2022 года до 16 июня 2022 года включительно зачтено в срок окончательного наказания из расчета один день отбытого наказания за два дня лишения свободы.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления осужденной Каменской А.С., адвокатов Чернуха М.А., Романова С.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Широковой А.А. об оставлении состоявшихся судебных решений без изменения, кассационных жалоб - без удовлетворения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Каменская А.С. и Каменский М.А. осуждены за незаконное производство наркотических средств, организованной группой, в особо крупном размере.

Преступление совершено в период с 29 мая по 28 ноября 2021 года в г. Богородицке Тульской области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденная Каменская А.С. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, считает их незаконными, необоснованными и несправедливыми. Утверждает, что в приговоре и апелляционном определении отсутствует оценка фактических обстоятельств дела, которые свидетельствуют о том, что ею совершено преступление в результате психологического принуждения со стороны Каменского М.А., которого она боялась и беспрекословно выполняла все его требования. Полагает, что имеются основания для признания смягчающим наказание обстоятельством совершение преступления в результате физического или психологического принуждения. Ссылаясь на ряд исследованных в судебном заседании доказательств, заявляет, что реального участия в производстве наркотических средств не принимала, а поэтому её действия следует квалифицировать с применением ст. 33 УК РФ. Приводя сведения о своей личности, в том числе указывая на возраст, считает, что при назначении наказания суд должен был применить положения ст. 96 УК РФ. Просит о смягчении наказания;

- осужденный Каменский М.А. считает постановленный приговор незаконным, необоснованным в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, а также указывает на неправильное применение закона и несправедливость назначенного наказания. По мнению осужденного, органами предварительного расследования не собрано достаточной совокупности доказательств,

подтверждающих его вину в производстве наркотических средств, в том объеме, которой указан в обвинении. Из содержания переписки Н [] и Каменской А.С. нельзя определить, кем именно произведено наркотическое средство массой 1000 г. Полагает, что стремясь смягчить свою вину, Каменская А.С. его оговорила, тогда как сама Каменская А.С. была организатором и исполнителем преступления, а он предпринимал действия направленные на прекращение ею преступной деятельности. Ссылается на показания свидетеля Н [], который пояснял, что обнаруженные в гараже предметы и вещества, предназначенные для производства наркотического средства, принадлежат Каменской А.С. Обращает внимание на показания свидетелей С [] Б [] из которых следует, что обнаруженный при проведении ОРМ тайник с предметами и прекурсорами был найден по координатам, находящимся в телефоне Каменской А.С. В подтверждение позиции о своей непричастности к совершению преступления отмечает, что именно Каменская А.С. получала денежные средства через интернет - магазин за незаконную деятельность, в том числе для приобретения дома, в котором была оборудована лаборатория для производства наркотических средств. Считает, что активно способствовал раскрытию и расследованию совершенного Каменской А.С. преступления и данное обстоятельство просит признать смягчающим. Заявляет, что в связи с незнанием закона, не возражал против оглашения в судебном заседании показаний свидетелей. При назначении наказания суд не в полной мере учел сведения о его личности. Просит состоявшиеся судебные решения отменить, вынести по делу оправдательный приговор, либо смягчить назначенное наказание.

В возражениях на кассационные жалобы и.о. прокурора Тульской области Можаяев М.В. указывает на несостоятельность приведенных в жалобах доводов, просит приговор суда и апелляционное определение оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Осужденная Каменская А.С. также представила возражения на кассационную жалобу Каменского М.А., в которых просит в удовлетворении жалобы отказать.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия приходит к следующему.

Выводы суда о виновности Каменской А.С. и Каменского М.А. в незаконном производстве наркотических средств, совершенном в составе организованной группы, в особо крупном размере, являются обоснованными и подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, получившими надлежащую оценку в приговоре в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ.

Признательные показания осужденной Каменской А.С., сообщившей о своей роли и роли Каменского М.А. в незаконном производстве наркотических средств, являются подробными, последовательными, согласуются с другими доказательствами, а поэтому судом правильно признаны допустимыми и положены в основу приговора.

Опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами и утверждения осужденного Каменского М.А., что к производству наркотических средств он непричастен, этим занималась только его жена Каменская А.С.

Утверждения Каменского М.А. опровергаются: показаниями Н [REDACTED], которому со слов Каменской А.С. было известно, что наркотические средства она производит вместе с мужем Каменским М.А.; показаниями свидетеля К [REDACTED] [REDACTED] которому Каменские рассказывали о своей совместной преступной деятельности; перепиской между супругами Каменскими; перепиской между Каменской А.С. и Н [REDACTED] а также Каменским М.А. и сотрудниками интернет – магазина « [REDACTED] »; заключениями экспертиз, установившими наличие на изъятых из автомобиля осужденного предметах (респираторах, вакуумном упаковщике, весах) биологических следов, принадлежащих Каменскому М.А.

Сам Каменский М.А. в судебном заседании не отрицал, что дом, в котором было установлено оборудование для производства мефедрона, приобретен на денежные средства, полученные в качестве аванса за производство наркотического средства, при этом за деньгами они с женой ездили в Московскую область, где забрали их из закладки, оставленной в лесу.

Являются неубедительными утверждения осужденной Каменской А.С. о том, что её роль в составе организованной группы сводилась лишь к помощи Каменскому М.А. в изучении инструкции по изготовлению наркотических средств, поскольку как следует из исследованных в судебном заседании доказательств, Каменская А.С., наряду с Каменским М.А., за денежное вознаграждение принимала активное участие в производстве наркотического средства - мефедрона, после монтажа переданного им оборудования.

Ссылка Каменского М.А. на нарушение судом требований ст. 281 УПК РФ при оглашении показаний свидетелей, не явившихся в судебное заседание, является необоснованной и опровергается протоколом судебного заседания.

Судебное разбирательство проведено с соблюдением принципов состязательности и равноправия сторон. Каких-либо данных о том, что судами не были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, не имеется.

Данных о том, что Каменская А.С. действовала под принуждением осужденного Каменского М.А., материалы уголовного дела не содержат. Этот довод не нашел подтверждения и в судебных заседаниях - при рассмотрении уголовного дела судами первой и апелляционной инстанций.

То обстоятельство, что тайник с предметами для производства наркотического средства и прекурсорами был обнаружен при проведении ОРМ по координатам, находившимся в телефоне Каменской А.С., не свидетельствует о непричастности Каменского М.А. к производству наркотического средства.

Действия Каменской А.С. и Каменского М.А. по ч.5 ст. 228.1 УК РФ квалифицированы правильно.

Наличие в действиях осужденных вмененных им квалифицирующих признаков указанного выше преступления подтверждается тщательно исследованными доказательствами и в приговоре подробно мотивировано.

Вопреки доводам кассационных жалоб, каждый из осужденных не только был осведомлен о деятельности организованной группы, но и стал её непосредственным участником, а поэтому оснований для переквалификации действий Каменской А.С. с применением ст. 33 УК РФ, о чем просит Каменская А.С. в своей жалобе, не имеется.

Что касается наказания, то оно назначено осужденным в соответствии с требованиями ст. 6,60 УК РФ, соразмерно содеянному, с учетом личности осужденных и всех обстоятельств по делу.

В своем определении суд апелляционной инстанции обоснованно отметил и подробно мотивировал свою позицию о том, что указание Каменским М.А. при его личном досмотре пароля от своих телефонов, не является смягчающим наказание обстоятельством в виде активного содействия раскрытию и расследованию преступления.

С учетом характера совершенного деяния и личности осужденной Каменской А.С. оснований для применения при назначении наказания положений ст. 96 УК РФ, на что указывает осужденная в своей кассационной жалобе, не имеется.

Руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Тульского областного суда от 17 ноября 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого

апелляционного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2023 года в отношении Каменской Алины Сергеевны и Каменского Михаила Александровича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи