



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ23-159-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 октября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Горшкова В.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Пустового Павла Борисовича к ООО «Газпром межрегионгаз Краснодар» о защите прав потребителей, признании акта проверки незаконным, начисления задолженности неправомерным, возмещении убытков, компенсации морального вреда, по встречному исковому заявлению ООО «Газпром межрегионгаз Краснодар» к Пустовому Павлу Борисовичу о взыскании задолженности по оплате за газ по кассационной жалобе Пустового Павла Борисовича на решение Кушевского районного суда Краснодарского края от 4 апреля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 сентября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 7 февраля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Пустовой П.Б. обратился в суд с названным иском к ООО «Газпром Межрегионгаз Краснодар», указывая, что начисление ответчиком оплаты за потреблённый газ на основании нормативов потребления с применением повышающего коэффициента незаконно, поскольку в принадлежащем ему

помещении установлен счётчик газа, который работал исправно, и какого-либо несанкционированного вмешательства в его работу не допускалось.

ООО «Газпром межрегионгаз Краснодар» обратилось с встречным иском к Пустовому П.Б. о взыскании задолженности за потреблённый газ, указав в обоснование иска, что сотрудниками общества при проверке прибора учёта газа в помещении, принадлежащем Пустовому П.Б., выявлено вмешательство в работу данного прибора, в связи с чем в соответствии с правилами поставки газа произведён перерасчёт платы за газ исходя из нормативов его потребления.

Решением Кушевского районного суда Краснодарского края от 4 апреля 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 сентября 2022 г., в удовлетворении иска Пустового П.Б. к ООО «Газпром межрегионгаз Краснодар» отказано, встречные исковые требования ООО «Газпром межрегионгаз Краснодар» удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 7 февраля 2023 г. названные судебные акты оставлены без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 июля 2023 г. Пустовому П.Б. восстановлен пропущенный процессуальный срок подачи кассационной жалобы на указанные судебные акты.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 22 сентября 2023 г. кассационные жалобы с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении дела.

Судом установлено, что 1 января 2004 г. между Пустовым П.Б. и ООО «Газпром межрегионгаз Краснодар» заключён договор на поставку

природного газа на коммунально-бытовые нужды населения, по условиям которого общество обязалось подавать природный газ для коммунально-бытовых нужд потребителю – собственнику квартиры, а тот, в свою очередь, обязался оплачивать потреблённый газ.

В помещении потребителя установлен индивидуальный прибор учёта газа (ИПУГ), 2 февраля 2021 г. сотрудниками ООО «Газпром межрегионгаз Краснодар» проведена его проверка, по результатам которой был составлен акт о том, что имело место несанкционированное вмешательство в прибор учёта и о его неисправности.

12 февраля 2021 г. ООО «Газпром межрегионгаз Краснодар» в адрес Пустового П.Б. направлена претензия с требованием погасить задолженность за потреблённый газ, исходя из объёма, определённого на основании норматива потребления соответствующих коммунальных услуг с применением к такому объёму повышающего коэффициента 10.

Данное требование добровольно Пустовым П.Б. не исполнено.

Для установления наличия или отсутствия факта вмешательства в прибор учёта газа судом назначена экспертиза.

Ссылаясь на заключение судебной экспертизы от 13 октября 2021 г., суд пришёл к выводу о наличии оснований для взыскания с Пустового П.Б. задолженности по договору за поставку газа, исчисленной исходя из объёма, рассчитанного на основании нормативов потребления, поскольку ООО «Газпром межрегионгаз Краснодар» выявлено несанкционированное вмешательство в прибор учёта.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной инстанций и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Как предусмотрено чч. 1 и 2 ст. 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Каждая из сторон и другие лица, участвующие в деле, вправе представить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы. Окончательный круг вопросов, по которым требуется заключение эксперта, определяется судом. Отклонение предложенных вопросов суд обязан мотивировать.

Стороны, другие лица, участвующие в деле, имеют право просить суд назначить проведение экспертизы в конкретном судебно-экспертном учреждении или поручить её конкретному эксперту; заявлять отвод эксперту; формулировать вопросы для эксперта; знакомиться с определением суда о назначении экспертизы и со сформулированными в нём вопросами; знакомиться с заключением эксперта; ходатайствовать перед судом о назначении повторной, дополнительной, комплексной или комиссионной экспертизы.

По смыслу приведённых норм права, назначая судебную экспертизу и признавая тем самым недостаточность уже имеющихся в материалах дела доказательств для разрешения спора, суд не может в дальнейшем постановить законное и обоснованное решение, если выводы судебной экспертизы не содержат ответы на поставленные судом вопросы.

В определении от 28 мая 2021 г. судом перед экспертом поставлены восемь вопросов.

Заключение, представленное экспертной организацией суду, содержит ответы только на два вопроса.

Таким образом, ответы на вопросы, с помощью которых суд мог бы установить обстоятельства, определённые им как существенные для разрешения настоящего спора, не были получены, в связи с чем данные обстоятельства установлены не были.

Обосновывая невозможность дать ответы на поставленные вопросы, эксперт указал на отсутствие письменного разрешения на видоизменение объекта исследования.

Приняв такое заключение судебной экспертизы, суд не проверил, уклонялся ли Пустовой П.Б. от проведения экспертизы, что позволило бы считать доказанными соответствующие обстоятельства, не проверил его доводы о том, что о наличии ходатайства экспертов о предоставлении письменного разрешения на производство действий, связанных с разборкой счётчика, ему не было известно.

В нарушение требований ч. 2 ст. 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд также не назначил повторную экспертизу, которая дала бы ответы на возникшие у суда в ходе рассмотрения дела вопросы, требующие специальных познаний.

Судами допущено также нарушение норм материального права.

Как предусмотрено п. 2 ст. 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, к отношениям, связанным со снабжением через присоединённую сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (ст. 539–547) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

Согласно ст. 539 данного кодекса по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединённую сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим её потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии (п. 1).

Договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединённого к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учёта потребления энергии (п. 2).

В силу п. 1 ст. 543 указанного кодекса абонент обязан обеспечивать надлежащее техническое состояние и безопасность эксплуатируемых энергетических сетей, приборов и оборудования, соблюдать установленный режим потребления энергии, а также немедленно сообщать энергоснабжающей организации об авариях, о пожарах, неисправностях приборов учёта энергии и об иных нарушениях, возникающих при пользовании энергией.

В соответствии с ч. 1 ст. 544 названного кодекса оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учёта энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В ст. 25 Федерального закона от 31 марта 1999 г. № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» закреплено, что на основании договоров поставки газа и договоров об оказании услуг по его транспортировке потребители обязаны оплатить поставки газа и оказанные услуги.

Как разъяснено в письме Минрегиона России от 28 мая 2012 г. № 12793-АП/14, из комплексного анализа положений Жилищного кодекса Российской Федерации, Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июля 2008 г. № 549 (далее – Правила № 549), Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354 (далее – Правила № 354) следует, что отношения между абонентом (гражданином, пользующимся на праве собственности или ином законном основании помещением в многоквартирном жилом доме, жилым домом, домовладением и потребляющим коммунальные услуги) и поставщиком газа регулируются Правилами № 549, а в неурегулированной ими части, а также в части поставки бытового газа в баллонах – Правилами № 354.

Порядок поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, права и обязанности абонента и поставщика газа, порядок проведения поверок, порядок и условия приостановления исполнения договора предусмотрены и определены Правилами № 549.

В соответствии с подп. «б» п. 21 Правил № 549 абонент обязан незамедлительно извещать поставщика газа о повреждении пломбы (пломб), установленной поставщиком газа на месте присоединения прибора учёта газа к газопроводу, повреждении пломбы (пломб) прибора учёта газа, установленной заводом-изготовителем или организацией, осуществлявшей поверку, а также о возникшей неисправности прибора учёта газа.

Исполнитель обязан проводить проверки состояния установленных и введённых в эксплуатацию приборов учёта (подп. «а» п. 82 Правил № 549).

Как установлено п. 24 Правил № 549, при наличии приборов учёта газа определение объёма поставляемого газа осуществляется по показаниям прибора (узла) учёта газа.

Определение объёма потребленного газа осуществляется по показаниям прибора учёта газа при соблюдении следующих условий:

а) используются приборы учёта газа, типы которых внесены в государственный реестр средств измерений; б) пломба (пломбы), установленная на приборе учёта газа заводом-изготовителем или организацией, проводившей последнюю поверку, и пломба, установленная поставщиком газа на месте, где прибор учёта газа присоединён к газопроводу, не нарушены; в) срок проведения очередной поверки, определяемый с учётом периодичности её проведения, устанавливаемой Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии для каждого типа приборов учёта газа, допущенных к использованию на территории Российской Федерации, не наступил; г) прибор учёта газа находится в исправном состоянии (п. 25).

Правилами № 549 случаи несанкционированного вмешательства в работу прибора учёта не урегулированы, поэтому в данном случае подлежат применению Правила № 354.

Согласно абзацу первому п. 81(11) Правил № 354 прибор учёта должен быть защищён от несанкционированного вмешательства в его работу.

В целях установления факта несанкционированного вмешательства в работу прибора учёта исполнитель, гарантирующий поставщик или сетевая организация с учётом особенностей, установленных п. 81(1) данных Правил, при установке прибора учёта, проведении очередной проверки состояния прибора учёта потребителя вправе установить контрольные пломбы и индикаторы антимагнитных пломб, пломбы и устройства, позволяющие фиксировать факт несанкционированного вмешательства в работу прибора учёта, а также конструкции, защищающие приборы учёта от несанкционированного вмешательства в их работу с обязательным

уведомлением потребителя о последствиях обнаружения факта нарушения таких пломб или устройств, при этом плата за установку таких пломб или устройств с потребителя не взимается.

При проведении исполнителем проверки состояния прибора учёта проверка подлежат:

целостность прибора учёта, отсутствие механических повреждений, отсутствие не предусмотренных изготовителем отверстий или трещин, плотное прилегание стекла индикатора;

наличие и сохранность контрольных пломб и индикаторов антимагнитных пломб, а также пломб и устройств, позволяющих фиксировать факт несанкционированного вмешательства в работу прибора учёта, а также наличие информации о несанкционированном вскрытии клеммной крышки прибора учёта электрической энергии и факта события воздействия магнитных полей на элементы прибора учёта электрической энергии в соответствии с предельными значениями, определёнными Правилами предоставления доступа к минимальному набору функций интеллектуальных систем учёта электрической энергии (мощности);

отсутствие свободного доступа к элементам коммутации (узлам, зажимам) прибора учёта, позволяющим осуществлять вмешательство в работу прибора учёта.

При обнаружении в ходе проверки указанных нарушений исполнитель составляет акт о несанкционированном вмешательстве в работу прибора учёта. При этом, если прибор учёта установлен в жилом помещении и иных помещениях, доступ к которым не может быть осуществлён без присутствия потребителя, исполнитель производит перерасчёт платы за коммунальную услугу и направляет потребителю требование о внесении доначисленной платы за коммунальные услуги. Такой перерасчёт производится за период, начиная с даты установления указанных пломб или устройств, но не ранее чем с даты проведения исполнителем предыдущей проверки и не более чем за 3 месяца, предшествующие дате проверки прибора учёта, при которой выявлено несанкционированное вмешательство в работу прибора учёта, и до даты устранения такого вмешательства, исходя из объёма, рассчитанного на основании нормативов потребления соответствующих коммунальных услуг с применением повышающего коэффициента 10.

Акт о несанкционированном вмешательстве в работу прибора учёта составляется в порядке, установленном данными правилами.

В случае если размер платы за коммунальную услугу по отоплению определяется без учёта показаний индивидуальных и общих (квартирных) приборов учёта тепловой энергии, то нарушение указанных выше показателей не признаётся несанкционированным вмешательством в работу прибора учёта.

При отсутствии информации о постоянно и временно проживающих в жилом помещении гражданах объём коммунальных услуг рассчитывается с учётом количества собственников такого помещения.

Стоимость потребления коммунальных ресурсов при несанкционированном вмешательстве в работу прибора учёта потребителем в нежилом помещении взыскивается ресурсоснабжающей организацией.

В соответствии с п. 81 (12) Правил № 354 прибор учёта считается вышедшим из строя в случаях:

- а) неотображения приборами учёта результатов измерений;
- б) нарушения контрольных пломб и (или) знаков поверки;
- в) механического повреждения прибора учёта;
- г) превышения допустимой погрешности показаний прибора учёта;
- д) истечения межповерочного интервала поверки приборов учёта с учётом особенностей, предусмотренных п. 80 (1) данных правил.

По настоящему делу суду надлежало установить, обоснованно ли обществом определено, что в прибор учёта газа потребителя произведено несанкционированное вмешательство, и задолженность за поставку газа исчислена исходя из объёма, рассчитанного на основании нормативов потребления газа с применением повышающего коэффициента 10.

Закключение судебной экспертизы не содержит ответа на вопрос о том, исправен ли счётный механизм и вносились ли в его конструкцию какие-либо изменения.

С учётом возражений истца суду в соответствии с требованиями ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следовало установить, была ли нарушена или повреждена контрольная пломба поставщика, возможно ли повреждение пломбы завода-изготовителя при сохранности пломбы поставщика, как это повлияло на работу данного счётного прибора и корректность учёта объёма поставляемого газа, при этом бремя доказывания данных обстоятельств возлагается на ответчика.

В настоящем случае судом первой инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кушевского районного суда Краснодарского края от 4 апреля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 сентября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 7 февраля 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи