



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-УД23-15К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

16 ноября 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Таратуты И.В.

судей Хомицкой Т.П. и Истоминой Г.Н.

при секретаре Качалове Е.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу судьи Трубниковой О.С. на частное постановление судьи судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2023 года.

Постановлением Советского районного суда г. Астрахани от 2 апреля 2021 года отказано в удовлетворении ходатайства адвоката Канатовой Г.М. в интересах

Вдовиченко Федора Владимировича, осужденного по приговору Кировского районного суда г. Астрахани от 28 апреля 2014 года с учетом внесенных в него изменений по ч.3 ст.30, ч.3 ст.234, ч.3 ст.30, пп. «г», «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ, на основании ч.2 ст.69 УК РФ к 13 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима,

о замене осужденному не отбытой части наказания более мягким видом наказания.

Апелляционным постановлением Астраханского областного суда от 1 июля 2021 года вышеуказанное постановление оставлено без изменения.

Кассационным постановлением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2022 года апелляционное постановление Астраханского областного суда от 1 июля 2021 года отменено, материал передан на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным постановлением Астраханского областного суда от 22 сентября 2022 года постановление Советского районного суда г. Астрахани от 2 апреля 2021 года отменено, принято новое судебное решение, которым отказано в удовлетворении ходатайства адвоката Канатовой Г.М. в интересах осужденного Вдовиченко Ф.В. о замене последнему не отбытой части наказания более мягким видом наказания.

Кассационным постановлением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2023 года апелляционное постановление Астраханского областного суда от 22 сентября 2022 года отменено, материал передан на новое апелляционное рассмотрение.

Одновременно с этим Четвертым кассационным судом общей юрисдикции вынесено *частное постановление от 21 марта 2023 года, в котором обращено внимание судьи Астраханского областного суда Трубниковой О.С.* на допущенные существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона при рассмотрении в апелляционном порядке ходатайства адвоката Канатовой Г.М. в интересах осужденного Вдовиченко Ф.В. о замене не отбытой части наказания более мягким его видом в целях недопущения и устранения подобного в дальнейшем при осуществлении правосудия.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хомицкой Т.П., мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ - прокурора Фролова О.Э. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе судья Трубникова О.С. выражает несогласие с вынесенным в ее адрес частным постановлением, указывая, что суд кассационной инстанции в частном постановлении не привел конкретных ее действий, которые повлекли нарушение принципа равенства всех перед законом и судом, состязательности и равноправия сторон уголовного судопроизводства или которые свидетельствовали бы об игнорировании ею, как судьей, требований процессуальных норм либо о непрофессиональном поведении при отправлении правосудия. Сам же по себе факт отмены в кассационном порядке принятого ею решения по ходатайству о замене осужденному не отбытой части наказания более мягким видом наказания не может служить основанием для вынесения частного постановления в адрес судьи.

Проверив доводы заявителя Трубниковой О.С., а также судебные материалы, Судебная коллегия полагает, что изложенные в судебном решении от 21 марта 2023 года выводы, послужившие основанием для вынесения частного постановления в адрес судьи, не могут быть признаны соответствующими требованиям закона, а потому подлежат отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст.401¹⁵ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Так, положения, предусмотренные ч.4 ст.29 УПК РФ предписывают, что если при судебном рассмотрении уголовного дела будут выявлены обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, нарушению прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом, то суд вправе вынести частное определение или постановление, в котором обращается внимание соответствующих организаций и должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер. Суд вправе вынести частное определение или постановление и в других случаях, если признает это необходимым.

По смыслу закона, установив при рассмотрении уголовного дела, что недостатки, ошибки, упущения в деятельности предприятий, учреждений, организаций или должностных лиц способствовали совершению преступления либо иного правонарушения, суд выносит частное постановление или определение, в котором излагает существо вскрытых недостатков, ошибок и упущений, указывает на связь между ними и

совершенным преступлением или иным правонарушением и предлагает принять необходимые меры к их устранению. При этом в частном постановлении или определении должны быть конкретно указаны установленные судом нарушения закона и лица, допустившие эти нарушения, а также приведены доказательства, на которых основаны выводы суда.

Таким образом, основанием для вынесения частного постановления или определения являются установленные на основании материалов, проверенных в суде, нарушения закона, допущенные должностными лицами.

Как следует из представленного судебного материала, основанием для вынесения частного постановления явилось то, что при повторном рассмотрении дела в апелляционном порядке судьей Трубниковой О.С., вопреки требованиям уголовного и уголовно-процессуального закона, по надуманным, не основанным на законе причинам было в очередной раз отказано в удовлетворении ходатайства о замене осужденному Вдовиченко Ф.В. не отбытой части наказания более мягким его видом, при этом проигнорированы указания суда кассационной инстанций, что повлекло за собой нарушение разумности сроков рассмотрения ходатайства стороны защиты, нарушение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, умаление авторитета судебной власти, а судебного акта как акта правосудия.

Вместе с тем, указанные кассационным судом общей юрисдикции нарушения закона при рассмотрении судьей Трубниковой О.С. в апелляционном порядке материала по ходатайству адвоката Канатовой Г.М. в интересах осужденного Вдовиченко Ф.В., не могут быть признаны обоснованными в их оценке как грубых нарушений, влекущих вынесение в адрес данного судьи частного постановления.

Так, вывод суда кассационной инстанции в частном постановлении о невыполнении судьей Астраханского областного суда Трубниковой О.С. при повторном рассмотрении дела указаний вышестоящих судебных инстанций, содержащихся в соответствующих постановлениях от 4 июля 2022 года и 11 августа 2022 года, является необоснованным, поскольку при рассмотрении ходатайства адвоката Канатовой Г.М. в интересах осужденного Вдовиченко Ф.В. судом апелляционной инстанции было отменено постановление Советского районного суда г. Астрахани от 2 апреля 2021 года и принято новое решение об отказе в удовлетворении ходатайства стороны защиты о замене осужденному Вдовиченко Ф.В. не отбытой части наказания более мягким видом наказания, основанное на оценке совокупности имеющихся в деле доказательств, которые были установлены

судом апелляционной инстанции, с приведением мотивов, по которым было принято такое решение.

В соответствии с ч.1 ст.17 УПК РФ судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью.

То обстоятельство, что внутреннее убеждение судьи апелляционной инстанции при рассмотрении конкретного судебного материала признано судом кассационной инстанции необоснованным, ввиду несовпадения с мнением вышестоящей инстанции, не может быть оценено как допущенное нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее вынесение в адрес судьи частного постановления.

Делая же вывод о том, что принятое судом апелляционной инстанции решение повлекло за собой нарушение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, разумности сроков рассмотрения ходатайства, кассационный суд общей юрисдикции в то же время не исследовал и не дал оценки обстоятельствам, связанным со сроками и продолжительностью рассмотрения данного материала именно судьей Астраханского областного суда Трубниковой О.С., в чьем производстве материал находился с 30 августа по 22 сентября 2022 года.

При указанных обстоятельствах частное постановление, вынесенное с целью обращения внимания судьи Астраханского областного суда Трубниковой О.С. на нарушения закона при рассмотрении судебного материала в отношении Вдовиченко, не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

частное постановление судьи судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2023 года, вынесенное в адрес судьи Астраханского областного суда Трубниковой Ольги Сергеевны, отменить.

Председательствующий

Судьи