



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ23-137-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 октября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Киселёва А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Подорожной Сусанны Юсуфовны к акционерному обществу «Страховая компания «ГАЙДЕ» о взыскании страхового возмещения

по кассационной жалобе Подорожной Сусанны Юсуфовны на решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 21 декабря 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 мая 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя Подорожной С.Ю. Потороку Е.И., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Подорожная С.Ю. обратилась в суд с названным выше иском, ссылаясь на то, что страховая компания уклоняется от исполнения своей обязанности по выплате страхового возмещения.

Решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 2 ноября 2020 г. исковые требования удовлетворены частично: в пользу Подорожной С.Ю. с АО СК «ГАЙДЕ» взысканы страховое возмещение в размере 215 300,99 руб., штраф – 60 000 руб., неустойка – 110 000 руб., компенсация морального вреда – 1 000 руб., расходы на оплату независимой экспертизы – 4 000 руб. и судебной экспертизы – 40 000 руб. на составление рецензии – 5 000 руб., почтовые расходы – 1 000 руб. С АО СК «ГАЙДЕ» также взыскана государственная пошлина в доход соответствующего бюджета – 6 453,01 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 марта 2021 г. решение суда первой инстанции изменено: размеры неустойки и штрафа снижены до 110 000 руб. и 50 000 руб. соответственно. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 28 сентября 2021 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 21 декабря 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 мая 2022 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2022 г. решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 21 декабря 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 мая 2022 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Подорожной С.Ю. ставится вопрос об отмене решения Первомайского районного суда г. Краснодара от 21 декабря 2021 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 мая 2022 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2022 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 17 мая 2023 г. Подорожной С.Ю. восстановлен срок подачи кассационной жалобы на обжалуемые судебные постановления, а определением от 21 сентября 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 18 ноября 2019 г. в результате дорожно-транспортного происшествия повреждён принадлежащий истцу автомобиль «Mercedes-Benz S 450».

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность Подорожной С.Ю. застрахована не была, в связи с чем она 3 декабря 2019 г. обратилась в страховую компанию виновника произошедшего события – в АО СК «ГАЙДЕ».

24 декабря 2019 г. АО СК «ГАЙДЕ», признав случай страховым, выплатило истцу страховое возмещение в размере 184 699,01 руб.

Не согласившись с размером произведённой страховой выплаты, Подорожная С.Ю. самостоятельно организовала проведение независимой экспертизы для определения размера ущерба, причинённого повреждением автомобиля.

Согласно выводам, содержащимся в экспертном заключении ИП Доронина А.А. от 23 декабря 2019 г., стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учётом износа составляет 315 000 руб.

27 марта 2020 г. Подорожная С.Ю. обратилась к страховщику с претензией об осуществлении страховой выплаты в размере 215 300,99 руб., приложив выполненное по её заказу заключение эксперта, а также просила возместить расходы на проведение независимой экспертизы.

Данная претензия ответчиком удовлетворена не была.

Подорожная С.Ю. обратилась к финансовому уполномоченному с требованием о взыскании с АО СК «ГАЙДЕ» невыплаченного страхового возмещения.

В рамках рассмотрения досудебного обращения истца по инициативе финансового уполномоченного проведено транспортно-трассологическое исследование, составлено экспертное заключение ООО «ОКРУЖНАЯ ЭКСПЕРТИЗА» от 19 мая 2020 г., согласно выводам которого сформирован окончательный перечень повреждений, относящихся к дорожно-транспортному происшествию от 18 ноября 2019 г. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учётом износа составляет 137 200 руб.

29 мая 2020 г. финансовым уполномоченным принято решение об отказе в удовлетворении требований потребителя финансовых услуг.

Не согласившись с решением финансового уполномоченного, Подорожная С.Ю. обратилась в суд с иском по настоящему делу.

Суд первой инстанции в целях установления соответствия имеющихся на автомобиле «Mercedes-Benz S 450» повреждений обстоятельствам

дорожно-транспортного происшествия от 18 ноября 2019 г., а также для определения стоимости восстановительного ремонта данного транспортного средства определением от 26 августа 2020 г. назначил судебную комплексную экспертизу, проведение которой было поручено ООО «Зенит».

Согласно выводам, содержащимся в заключении ООО «Зенит» от 15 сентября 2020 г., ряд повреждений автомобиля «Mercedes-Benz S 450» соответствует обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия от 18 ноября 2019 г. При этом стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца с учётом износа составляет 709 423 руб.

Основываясь на выводах судебной экспертизы, суд иск удовлетворил частично.

Суд апелляционной инстанции с таким решением согласился, снизив размер неустойки и штрафа по мотивам их несоразмерности.

Отменяя судебные постановления и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции сослался на то, что судом первой инстанции не была дана оценка заключению экспертизы, проведённой при рассмотрении финансовым уполномоченным обращения потребителя, и не обоснована необходимость проведения судебной экспертизы.

При новом рассмотрении дела суд первой инстанции, сославшись в обоснование своих выводов о механизме и размере причинённого автомобилю истца ущерба на экспертное заключение, проведённое в рамках рассмотрения финансовым уполномоченным обращения заявителя, и указав, что оснований для назначения судебной экспертизы не имелось, пришёл к выводу об отказе в иске.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с такими выводами суда первой инстанции, отметил, что заключение судебной экспертизы ООО «Зенит» было обоснованно отклонено как доказательство, поскольку необходимость её назначения мотивирована не была, а её проведение было осуществлено без запроса и исследования экспертного заключения ООО «ОКРУЖНАЯ ЭКСПЕРТИЗА».

Кассационный суд общей юрисдикции не нашёл оснований для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм права.

В силу требования части 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Согласно части 1 статьи 79 данного кодекса при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

В соответствии со статьёй 87 этого же кодекса в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив её проведение тому же или другому эксперту (часть 1).

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам (часть 2).

Как следует из Разъяснений по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», утверждённых Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г., если при рассмотрении обращения потребителя финансовым уполномоченным было организовано и проведено экспертное исследование, то вопрос о

необходимости назначения судебной экспертизы по тем же вопросам разрешается судом применительно к положениям статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о назначении дополнительной или повторной экспертизы, в связи с чем на сторону, ходатайствующую о назначении судебной экспертизы, должна быть возложена обязанность обосновать необходимость её проведения. Несогласие заявителя с результатом организованного финансовым уполномоченным экспертного исследования, наличие нескольких экспертных исследований, организованных заинтересованными сторонами, безусловными основаниями для назначения судебной экспертизы не являются (вопрос 4).

Аналогичная позиция изложена в пункте 130 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Приведённые положения закона и разъяснения по его применению не предполагают запрета на проведение судебной экспертизы в том случае, если финансовым уполномоченным при рассмотрении обращения потребителя финансовых услуг было организовано проведение экспертного исследования.

Напротив, назначение судебной экспертизы по правилам статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации непосредственно связано с исключительным правом суда определять достаточность доказательств, собранных по делу, и предполагается, если это необходимо для устранения противоречий в заключениях экспертов и иным способом это сделать невозможно, а потому полученное по результатам исследования заключение не может согласно статье 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации являться недопустимым доказательством.

В тех же случаях, когда полученное заключение эксперта не даёт в полном объёме ответа на поставленные вопросы либо оно является неопределённым, требуется назначение дополнительной или повторной экспертизы.

Для правильного разрешения спора суду надлежало установить перечень повреждений, полученных автомобилем «Mercedes-Benz S 450» в дорожно-транспортном происшествии от 18 ноября 2019 г., и определить, в надлежащем размере была произведена страховая выплата либо нет.

Суды первой и апелляционной инстанций не дали оценки достаточности имеющихся в материалах дела доказательств, не оценили их в совокупности и не устранили содержащиеся в них противоречия, выявленные при рассмотрении дела.

Так, отказывая в иске, суды основывались только на заключении экспертизы, проведение которой было организовано финансовым уполномоченным, в то время как это письменное доказательство должно быть оценено в совокупности со всеми другими доказательствами по делу для установления юридически значимых обстоятельств.

Однако суды первой и апелляционной инстанций этого не сделали, отклонив заключение судебной экспертизы ООО «Зенит» как доказательство лишь по мотиву необоснованности её назначения, без исследования выводов эксперта по существу.

При таких обстоятельствах решение суда и апелляционное определение не отвечают требованиям, установленным статьёй 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения не устранил.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, в связи с чем, учитывая необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), находит нужным их отменить, а дело — направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 мая 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи